

以学生为中心的英语多元评价体系研究

翟轶璠

(辽宁经济管理干部学院 外语教学部, 辽宁 沈阳 110012)

摘要: 教学评价能力是教师基本的职业素质之一。教师在开展教学活动时,不能忽视对教学对象、教学过程和教学结果的评价。要构建以学生为中心的英语多元评价体系,对评价目标、评价主体、评价对象、评价内容和评价形式进行多元化设计,让学生参与评价过程,不但有利于提升语言教学效果,还能提升学生的自主学习和合作学习能力,帮助学生养成良好的终身语言学习习惯。

关键词: 以学生为中心;英语教学;多元英语评价体系

中图分类号: G642 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-5646(2012)02-0101-02

教学评价能力是教师基本的职业素质之一。教师在开展教学活动时,不能忽视对教学对象、教学过程和教学结果的评价。

一、现阶段英语教学评价中存在的问题

1. 重教学、轻评价

一直以来,国内针对英语教学评价开展的研究相对较少。截至2011年11月,网上可检索到的各类英语教学论文总数为286179篇,其中关于英语教学评价类的论文为13684篇,仅占论文总数的4.78%。其中,针对小学英语教学评价研究的论文为341篇,初中453篇,高中899篇,高职583篇,大学3183篇。可以看到,有关小学、初中、高中,特别是高职英语教学评价研究的论文较少,相关研究相对滞后。

2. 以考代评现象严重

考试(testing)和教学评价(assessment)有着本质的区别。Airasian(2004:73-120)认为,评估(assessment)是收集、分析、解释信息的过程,也包括该过程中所运用的各种手段和途径。评估为决策提供帮助,评估所收集的信息有助于教师了解学生,监督教学进展,创设有效的课堂文化;考试(testing)是评估手段中的一种,是一种正式的、系统化的获得学生行为信息的方法。可见,考试忽略了对学习者学习态度、方法和能力的考察,只能为教学评价提供依据,不能取代教学评价。

3. 重教师、轻学生

英语教学评价中重教师、轻学生的问题表现在三个方面:评价主体缺失、评价内容缺失、评价环节缺失。首先,评价主体缺失。传统的英语教学评价以授课教师作为评价主体,忽视了学生在教学评价中的主体作用,评价内容与人才培养目标严重脱节;其次,由于客观条件的限制,多数英语教学评价只是通过考试,考查学生的语法水平、阅读、翻译和写作能力,缺乏听力和口语考核项目设计,更缺乏对学生语言学习态度、习惯和自主学习能力的

评价。评价项目的缺失,对学生的语言学习产生了极大的误导作用;第三,评价环节缺失。多数英语教学评价缺乏对学习过程的跟踪和评价结果的反馈。没有跟踪的评价是无效的评价,而没有反馈的评价是没有意义的评价。

二、以学生为主体的多元英语评价体系的内涵和构建流程

1. 以学生为主体的多元英语评价体系的内涵

以学生为主体的英语多元评价体系是指教师在教学中要充分尊重学生在教学评价中的主体地位,根据学生的特点对评价目标、评价主体、评价内容和评价方法进行多元化设计,让学生参与评价过程,适度引进第三方评价,变被动评价、消极评价为主动评价、积极评价。

2. 以学生为主体的多元英语评价体系的构建流程

科学的评价体系建立,离不开科学的流程管理。人性化、个性化的交互式评价体系应该在调查研究的基础上,进行缜密的规划设计,通过认真实施进行全面检测,通过各方反馈信息不断进行完善。需要注意的是,教学评价的构建流程应该是动态的、立体的、持续的。同样的语言教学目标、教学内容、不同的教学对象,在评价的内容和方式上应该有所侧重。

三、以学生为主体的多元英语评价体系的构建要素

1. 评价目标

教学的评价要以学生为中心,为学生提供人性化、个性化、科学化、职业化的教育及评价体系,鼓励学生参与评价过程,适当引入第三方评价,满足学生个体持续发展的需求,为学生未来的个性发展、学业发展和职业发展创造条件。

2. 评价主体

为了保证英语教学评价的公平、公正、公开,以学生为中心的教学评价应包括学生评价、教师评价,同时适当引入第三方评价。

其中,学生评价包括学生自我评价和小组评价。自主

评价是学生的个性化评价。学生根据自身的实际情况,制定中长期的个性化语言学习计划,进行自我跟踪、自我检测、自我激励;而教师评价包括授课教师评价和助评教师评价两种模式。在大班教学中,如果授课教师无法完成部分复杂评价任务,例如口语测试等,可以请其他教师协助进行评价;第三方评价包括校际间的各种英语竞赛、各种涉外接待活动、大型的社会化英语考试等。适当引进第三方评价,可以保证整体评价的信度和效度。但社会评价以激励为主,不应取代常规的教学评价。

3. 评价分类和评价内容

教师需要开发更真实的、具有内在激励作用的评价手段,这些评价手段应适合其所在的教学环境,并为学生提供建设性的反馈意见。基于 Brown 对教学评价的看法,多元英语教学评价至少应包括诊断性评价(Diagnostic Assessment)、形成性评价(Formative Assessment)和综合性评价(Summative Assessment)三种类型的评价。

首先,在语言教学活动实施之前或者语言教学活动的初期,授课教师应对教学对象进行诊断性评价。了解教学对象在教学初始阶段掌握的语言知识、语言技能、语言学习的态度和能力。需要注意的是,诊断性评价是一种帮助教师了解教学对象情况的辅助评价工具,其结果不应影响学生的成绩评定。由于开展直接的诊断评价需要耗费较多的人力物力,因此诊断性评价也可以采用间接评价的方法进行。例如授课教师可以了解学生的升学考试成绩,对教学对象的学习情况进行诊断;也可以通过一次简单的写作测验,对学生的语言知识、语言技能甚至语言学习习惯进行间接评价。

其次,在教学过程中,授课教师要深入开展形成性评价。形成性评价用于提供有关学生目前的理解和发展情况,以便制定下一步的学习和教学方案。评价的内容既要包括学生课上的表现,还应包括学生的自主学习情况、第二课堂活动和社会实践活动的参与情况。为了鼓励学生学习的积极性,形成性评价应以跟踪、反馈、激励为主,比例应适当,否则会影响整体教学评价的信度和效度。

另外,在教学过程结束后,要开展终结性评价。终结性评价可通过考试,对教学对象的语言知识、语言技能和语言交际能力进行整体评价。大规模的语言考试应该遵循教考分离、考评分离的原则,确保考试的信度(Validity)和效度(Reliability)。终结性评价可以转化为下一阶段语言教学的诊断性评价,为下一阶段的语言教学提供一定的诊断依据。

4. 评价方法

由于在以学生为中心的评价体系中,既包括可量化的评价项目,还包括非量化的评价项目。因此,要采取多种评价方法,做到社会评价和校内评价相结合,教师评价和学生评价相结合,直接评价和间接评价相结合,显性评价和隐性评价相结合,主观评价和客观评价相结合。

5. 评价手段和工具

语言教学评价是一项细致而复杂的工作,涉及多项语言技能的评价和诊断工作。因此,根据评价项目的不同,在评价中既要注意应用笔试、口试、听力测试等传统的评价手段,还要灵活应用一些特色化的评价手段,如自

主学习档案、学习日志、观察、座谈、访谈和角色扮演等。这样,既可以激发学生的学习兴趣,又可以全面、客观地开展评价工作,保证评价工作的信度和效度。为了让评价过程更加规范,可以通过各种评价表格,将考核的项目进行量化分类,辅助进行教学评价。

四、多元英语评价体系设计和实施过程中应注意的问题

1. 多元英语评价不能相互取代

社会评价不能取代校内评价,学生评价不能取代教师评价,形成性评价不能取代终结性评价,客观评价不能取代主观评价。

2. 多元评价不能复杂化

评价目标、评价主体、评价内容和评价方法的多元化,不意味着评价过程的复杂化。教师在教学评价的设计和实施时,要坚持可操作原则,在保持评价工作信度和效度的基础上,尽量简化评价程序。

3. 评价过程中的情感关注

任何评价过程、评价方式、评价结果都会对个人、社会,甚至教育制度产生一定的冲击力。教师在评价过程中要尽量减少横向评价对比,鼓励学生对自身的自主学习能力进行纵向认知,发现自己的进步。

4. 科学的设计需要科学的评价管理

任何评价体系,只有全体师生对评价体系有了全面、客观、真实、准确的了解,才能更好地发挥教学评价的作用。而且,硬件建设的滞后会在一定程度上限制一些自主学习评价项目的深入开展。因此,科学的教学评价设计需要科学的评价管理,在思想上要统一认识,在软硬件的建设上要协调发展。

五、结论

构建以学生为中心的英语多元评价体系,对评价目标、评价主体、评价对象、评价内容和评价形式进行多元化设计,让学生参与评价过程,不但有利于提升语言教学效果,还能提升学生的自主学习和合作学习能力,帮助学生养成良好的终身语言学习习惯。教师作为校内语言教学的主体,应该使评价成为大学英语教学体系中的核心环节,成为常规化、流程化和专业化的教学活动。

参考文献:

- [1] Airasian, P. W. Classroom Assessment: Concepts & Applications (4th ed) [M]. London and New York: Routledge, 2004. 73-120.
- [2] Brown, H. D. Language Assessment Principles and Classroom Practices [M]. New York: Longman, 2004. 2-3.
- [3] Harlen, W. Editorial [J]. The Curriculum Journal, 1996, (2): 129-135.
- [4] 翟轶璠. 学案导学机制下的高职英语形成性评价研究 [J]. 辽宁高职学报, 2010, (9): 24-26.
- [5] 金艳. 关于大学英语教学改革思考: 评价与教学 [J]. 中国外语教育, 2008, (3): 57-66.

(责任编辑 柒柒)