

对卢梭“自然状态”范畴的多维透视

秦 龙, 郭倩倩

(大连海事大学, 辽宁 大连 116026)

摘 要: 卢梭的“自然状态”范畴, 作为其全部政治哲学思想的逻辑起点, 一直为学界广泛关注与讨论, 对于卢梭“自然状态”指的是何种状态、“纯粹自然状态”是否真实存在、“自然状态”范畴是否是对文明社会的否定等问题争论较多。通过对卢梭相关著述的考论, 可以发现作者的“自然状态”并非仅指最初的原始状态, 其中“纯粹自然状态”是作者的一种历史假设, 应辩证地看待作者对于文明社会的批判。

关键词: 卢梭; 自然状态; 纯粹自然状态; 历史假设; 人类文明

中图分类号: B565.26

文献标志码: A

文章编号: 1002-7408(2015)05-0035-04

卢梭的“自然状态”概念是其政治哲学思想的逻辑起点, 从整体上把握卢梭“自然状态”范畴对于理解其思想具有重要意义。然而人们在理解卢梭的“自然状态”这一范畴时, 往往忽视卢梭的写作背景和条件, 使得对“自然状态”的理解模糊不清, 理论上产生矛盾与混乱。主要表现在卢梭“自然状态”指的是何种状态、“纯粹自然状态”是否真实存在、“自然状态”范畴是否是对文明社会的否定等问题上, 这些一直存在的争论导致了对作者思想的误解。因此必须用历史的眼光, 对卢梭的“自然状态”范畴进行深入挖掘, 并找到内在的逻辑关系, 唯有这样, 才能再现卢梭“自然状态”的本来面目。

一、卢梭“自然状态”的真实思想意蕴

由于卢梭并没有给“自然状态”直接下定义, 对“自然状态”的界定和表述又不太清晰, 很多学者认为卢梭的“自然状态”仅仅指的是平等和自由的原初状态, 即孤独野蛮人时期; 而把后面的历史演变时期看成与“自然状态”相对立的社会状态,^[1] 这种看法见之于很多文章或著作中。也有的学者认为卢梭笔下的孤独野蛮人时代即最初的原始状态便是人类最幸福的时期,^[2] 这是否是卢梭的本意, 也有待商榷。笔者通过对卢梭文本的考证, 认为上述看法都是不符合卢梭真实本意的。

在近代以前, “自然状态”这一范畴主要出自于人们的假设, 含义是朦胧的, 主要指代人类美好幸福的最初自然状态, 具有浓厚的宗教色彩。近代以来, 人的思想得到了普遍解放, 自由和尊严得到彰显, 凌驾于人权之上的封建神权也被拉下神坛。“自然状态”一说开始出现在政治和法律领域, 但表现出两种不同的含义。一种是指最初人类野蛮、混乱的状态, 人与人之间的关系是紧张和竞争性的, 实际是坚持人性本恶的观点, 如霍布斯和普芬道夫所持的看法; 另外一种含义则相反, 认为“自然状态”指的是一种平等、祥和的美好状态, 人是受道德观念约束的, 持有这种观点的思想家如英国的约翰·洛克等。

卢梭的“自然状态”范畴同时借鉴了霍布斯和洛克等人的观

点。自然状态中的人类是自行发展的, 表现为一种没有任何权威或契约的状态。但卢梭笔下的“自然状态”并不是指单一的某种状态, 只要还没有建立合法的政治契约, 国家还没有代表全体人民的利益, 此种状况都归属卢梭“自然状态”的范畴, 也即在出现真正的近代政治文明之前, 人类都还处于卢梭视域下的自然状态中。它具体来说包括以下三个时间节点:

1. “纯粹自然状态”是起点。在作者所著的《论人与人之间不平等的起因和基础》一文(简称二论, 即作者为第戎学院所作的第二篇论文)的小引中, 首先提到大多数哲学家都不怀疑自然状态曾经存在过, 虽然根据宗教教义, 人类仿佛从来没有在纯粹的自然状态中生活过, 但他又接着说按照摩西著述的话, 在大洪水发生之前的人类应该是处于纯粹的自然状态中, 这是作者在著作中第一次提到纯粹的自然状态。作者对于纯粹自然状态的描述是美好而单纯的。不同于霍布斯对人的本性的界定, 卢梭认为人天生并不是爱寻衅好斗的, 并不愿意主动袭击, 原始人的目标只是为了简单地维持生存。大自然赋予人类的各种感官, 也只是为了人类保护自己, 对危害自身安全的事情做出防范。“愿意和不愿意, 希望和恐惧, 是他心灵的第一个而且几乎是唯一的活动, 一直到有了新的情况使之有了新的发展为止。”^{[3]59} 因此由于没有外界的刺激, 自然人有的只是基本的生理需求, 智力和欲望都没有得到发展, 他所感到害怕的只是疼痛和饥饿感, 除此之外没有其他的因素。人的行为虽然没有脱离动物的某些自然属性, 但动物主要受自然本能的影响, 而人除了自然本能之外, 还具有主体自主性, 为了自身的安全自由地选择或放弃某些行为。

非常重要的一点是, 纯粹自然状态中的自然人除了拥有自爱心以外, 还有另外一种先于理性的天然情感——怜悯心, 这是一种天生不愿意看见自己同类受苦的心理。卢梭认为怜悯心是人类最普遍、最有益的一种美德, 而且这

基金项目: 2013 年国家社科基金重大招标项目“中国北极航线战略与海洋强国建设研究”(13&ZD170); 2013 年国家社会科学基金重点项目“创新当代大学生社会主义核心价值观培育模式研究”(13AKS014); 2014 年国家社科基金一般项目“我国环境群体性冲突及其治理机制研究”(14BZZ084)的阶段性成果。

作者简介: 秦龙(1973-), 男, 辽宁锦州人, 北京大学博士, 大连海事大学公共管理与人文学院院长, 教授, 博士生导师, 主要从事哲学与社会发展问题研究; 郭倩倩(1987-), 女, 江苏连云港人, 大连海事大学马克思主义学院博士生, 主要从事马克思主义中国化研究。

种情感在处于原始状态的自然人身上表现得最强烈。“由于他缺乏智慧和理智，因此，他总是一往无前地发挥人类天然的感情。”^{[3]75}在最初的原始状态中，自尊心是不存在的。人们既没有攀比之心，也不会彼此之间故意冒犯，他们看待其他自然人是一样的。总的来说，除了有年龄、健康和体力等自然差别外，人与人之间是自由平等的。但这是否就是卢梭“自然状态”范畴所指涉的全部呢？显然不是，最初的原始状态并不完全是卢梭“自然状态”范畴的所有。

2. “人类的最好时代”是过渡。在二论第一部分的最后，作者提出第二部分将主要探讨导致人类发生变化的偶然事件，并且很多只能凭作者的猜测来加以选择。在作者表述完写作方法后，提到了两件被看作是真实的事情，从这样的语境和行文逻辑来看，文中所提的两件事情正是作者此后将要论述的，因此之前论述过的纯粹自然状态并不在这两件事情之列，而这两件事情，一件应该是最后的腐败专制的人类发展状况，另一件指的是纯粹的自然状态之后，人类拥有政府之前的过渡时期，也就是从纯粹自然状态发展到腐败专制状态的中间状态。这种状态也即是其他政治哲学家所论及的“自然状态”或“野蛮人”时代，但卢梭认为它只是人类自然状态的过渡时期，相当于人类发展的青年时期，是最好的状态。

自从第一个人把一块土地圈起来，并说明“这块土地是我的”之后，最初的自然状态就慢慢改变了，从此人类就进入到所谓的“文明社会”。随着人类人数的增多，大自然的环境又同时在发生着改变，迫使人类必须改变某些生活方式，开始逐步利用自我完善能力不断发明新的技术，提高人类对于动物的主体优势。在这一时期，人类自身的状态也开始逐渐改变，智力获得了极大的发展，建立了家庭，并且在同类中有了辨别力和偏爱之心，正如作者文中所提出，这时人类已经具有了某些道德观念，最初原始状态的纯粹怜悯心已不能完全适应当时的环境，人们开始根据自身的局面决定采取何种行为。但这时法律还没有产生，无法依据法律进行制裁，因此对于侵害的行为只能根据程度进行相应的惩罚。但卢梭也同时指出，“尽管当时的人们已不如从前那么有忍耐力，天然的怜悯心也已经有所减弱，但人的资质的发展在这个时期恰好处于原始状态下的悠闲与我们的自爱心的急剧活动的正中间，因此，这是人类最幸福的时代，同时也是持续的时间最长的时代。”^{[3]93}

因此，卢梭笔下的这个时期才是人类最美好的时间段，并不是大家认为的最初原始状态或纯粹自然状态时期才是最好的时期。因为在这一时期，私有观念和私有制还没有真正产生，是属于卢梭自然状态范畴所涵摄的中间阶段，也预示着随着技术的发展和人类自我的完善，最终将进入卢梭所谓的自然状态的最后阶段。

3. “腐败专制状态”是终点。在二论的第一部分中，作者提到随着一些偶然事件的发生，人类的理性逐渐趋于完善，又过渡到了一种新的自然状态之中，一切以最强者的法律为依据，这就是卢梭笔下“自然状态”的终点——腐败专制的社会状态。这个时期产生了私有制，“每个人的地位和命运，不仅建立在财产的数量和为他人效劳或损害他人

的能力上，而且还建立在天资、容貌、体力、技巧、功绩和才能上。”^{[3]97}在人们中间出现了竞争和敌对的紧张关系，最初天然的怜悯心也已经太微弱，出现了富人与穷人、强者与弱者、主人和奴隶的差别，人类生来的自由和平等被彻底打破，这个时期的政府代表着强者的权威，人类社会逐渐演变为腐败专制的状态。“到了这个地步，就到了不平等的极限：这里是关闭一个圆圈的终点，同时又是我们当初出发的起点。在这里，所有的人又都是平等的，因为他们已形同虚无，什么也不是了。臣民除了服从主人的意志以外，便没有其他的法律可以遵循，而主人除了按他自己的欲望行事以外，便没有其他的规则来引导。善的观念和正义的原则已烟消云散。到这里，一切又都以最强者的法律为依据，从而又回到了新的自然状态；不过，这个自然状态，与我们当初开始时候的自然状态截然不同，因为后者是纯洁的自然状态，而前者是极端腐败的结果。”^{[3]17}这里卢梭很明显地指出，人类发展到后期的腐败专制状态也属于其“自然状态”范畴之列。

所以，纯粹自然状态并不是卢梭“自然状态”范畴所指涉的全部。这个时期可以看做卢梭“自然状态”的起点，中间有一个漫长的人类历史过渡时期，这一时期，真正的私有制还没有出现，也是卢梭认为的“人类最幸福的时期”，而“自然状态”的终点是人与人之间平等被彻底打破的腐败专制状态，也即卢梭提到的“新的自然状态”。因此，卢梭“自然状态”范畴的内涵非常丰富，并不是一些人所认为的仅仅指涉最初原始状态，而且最初原始状态也不是作者认定的最美好时期。

二、卢梭所谓“纯粹自然状态”是否真实存在

美国研究卢梭的学者普拉特纳认为卢梭试图精确地描绘出人类的原始景象，作者笔下的纯粹自然状态是真实存在的。普拉特纳在《卢梭的自然状态：〈论不平等的起源〉释义》一文中，对这一论点做了详细的阐释。认为虽然在文中卢梭多次提到过假设，但都是出于自身安全的考虑，是作者刻意而为之。^[4]因为结合当时的社会现实，如果与基督教教义相冲突，触犯教会的权威，将面临严重的后果。而事实上，卢梭在文中的描述都是真实存在过的，这可以通过18世纪已经存在的科学考察和论述来证明，如布丰的《自然史》。有的学者则坚持卢梭笔下的最初原始状态纯属假设与虚构，在现实的人类历史发展中并不存在。^[5]因为很多卢梭同时代的思想家笔下的“自然状态”都具有明显的假设和非历史的特征，所以卢梭也不例外。面对学术界的众说纷纭，有必要对卢梭“纯粹自然状态”是否真实存在这一问题作一澄清。笔者认为，卢梭对于“纯粹自然状态”的描述仅仅是一种假设，并不是真实的历史存在，但是作者的假设并不是毫无根据的，而是遵循着历史性和逻辑性的统一。

其实关于这一问题，作者在二论的序言中就有所涉及，他提到他的论述并不是自己真实发现的东西，而只是在某些地方进行了一些推论和假设，想通过这些推测使大家对人类社会发展的历史，对人与人之间不平等的起因和发展等问题有一个更好的了解。对于他要描述的这个状态，现在已经不再存在，过去可能根本没存在过，将来也永远不会有。通过这些好像可以

看出,卢梭对“自然状态”的描写仅仅是一种假设。而且他在文中曾经指出尽管大多数的哲学家都不怀疑自然状态曾经存在过,但根据宗教教义一说,上帝创造的第一人仿佛就没有在纯粹的自然状态中生活过,而摩西关于大洪水发生之前的人类是处于纯粹的自然状态中的著述缺乏相关的证据。这表明即便说纯粹的自然状态真实地存在过,但是没有办法来证明。“因此,首先让我们抛开事实不谈,因为它们与我们探讨的问题毫无关系。切莫把我们在这个问题上阐述的论点看作是历史的真实,而只能把它们看作是假设的和有条件的推论,是用来阐明事物的性质,而不是用来陈述它们真实的来源,这和我们的物理学家在宇宙的形成方面每天所作的推论是相似的。宗教的教义并未禁止我们根据人的天性和他周围的事物进行一些猜测:如果让人类放任自流地自由发展,他们将变成什么样子。我本人打算在这篇论文中阐发的,就是这个问题。”^{[3]47}这一段非常清晰地表明,不管卢梭的真实观点是什么,他都明确地表示所要论述的只是一种假设,或者说非常乐意让读者仅仅当成一种假设。

但作者对“纯粹的自然状态”的描写是否真的是一种假设,还需要进一步探讨。真正读懂卢梭的伟大哲学家康德认为作者的“自然状态”是一种理论假设,或者说是演绎逻辑的前提。通过对文本细致的挖掘,可以肯定康德的评价不无道理。卢梭正是通过对于人类最初状态的溯源发现人类的本真,形成了正确的概念,并为后面问题的解答做好铺垫。关于最初的原始状态,作者从未宣称过是一种历史事实,他认为认识它们的唯一方法便是思考,在思考的基础上,试着去构想符合逻辑的假设。这也是逆向分析写作方法的一种体现,使逆向分析所得出的结论,尽可能地事实所证实。分析一旦超出我们所知道的范围,事实领域便渐行渐远,只能进行猜测,不管怎样,分析的目标不是为了建立事实,而是为了推断某些条件。在二论中,还有一段文字可以证明这一点,“我承认,我要描述的事件是以好几种方式发生的,因此我只能凭猜测来加以选择。但是,当这些猜测从事物本身的性质看来是极有可能,而且是发现真理的唯一途径时,它们就变成可靠的论据了,因此,我从我的猜测中推导出来的结论就不是猜测性的,因为,根据我在前面提出的原则,人们想用其他的方法得出同样的结果,是不可能的,而我想用他们的方法得出同样的结论,也是不可能的。”^{[3]82}虽然这段话指的是作者接下来要表述的内容,但从中也可窥见作者的研究方法。因此可以推断出,卢梭笔下的“纯粹自然状态”确实是一种历史假设,但这种假设并不是凭空想象的,而是达到了逻辑和历史的统一。

三、卢梭的“自然状态”范畴是否是对文明社会的否定

“文明”一词虽然为现代人普遍运用,但文明究竟从何时算起,至今还没有达成一致。一般认为,文明标志着人类的开化和进步,与野蛮相对立。并且文明的主体是人类本身,通常与人类文明含义相同。而文明社会一般指的是人类社会进入了与之前的蒙昧和野蛮社会不同的时期。不同的人对于文明社会划分的方法略有不同,如恩格斯就以人类生产方式的不同来划分人类社会的不同阶段,文明社会指工业和艺术产生后的时期,以手工业和农业的分离作为主要标志。^[6]而卢梭则把私有观念的产生作为人类进入文明社会状态的界标,他指出:“谁第一个把一块土地圈起来,硬说‘这块土地是我的’并找到一些头脑

十分简单的人相信他所说的话,这个人就是文明社会的真正的缔造者。”^{[3]85}

在学术界有很多学者认为卢梭通过对人类“纯粹自然状态”的美好刻画,对于人的自然天性的无限崇尚,正好反衬出人类拥有了所谓“文明”之后的种种弊端。^[7]文明所创生的人类理性、技术的进步则带来了私有制、不平等,进而造成了人类的掠夺和纷争,破坏了最初自然状态的美好。人类进入文明社会的历史就是一部受难史。自然使人善良而幸福,而科学技术等人类文明的产生发展则使人堕落而痛苦。能给人带来希望的就是回归自然,回归天性,这些思想都充分体现了卢梭对文明及现代性的彻底否定态度。笔者认为这样的观点是有待商榷的。虽然私有制的产生和各种技术发明的创造,使人与人之间的关系彻底改变,人变得越来越虚伪、冷酷,缺乏同情心和怜悯心;并且人类自身也丧失了天然的自由和平等,失去了内在独立的道德价值。这一切都是文明社会带来的,人类远不如在先前技术不那么发达、智力不那么完善时幸福。但这些并不代表卢梭对文明社会的彻底否定。卢梭对于文明社会持一种辩证的态度,既深刻地批判了人类发展至文明社会所带来的不利后果,诸如人的异化、社会的腐败等等;但另一方面也对未来尤其是政治制度提出了富有建设性的方案,即建立一种契约形式的民主共和国,而这一切都是因为人类拥有理性,人类正是通过不断发现问题、解决问题从而使自身更加完善,生活更加美好。而这一切的获得也都是文明社会使然。

人类经由之前的蒙昧和野蛮时代,进入文明社会本身就是一个辩证而不断发展的过程。推动社会不断发展的重要因素便是人类理性这一巨大力量。理性只在文明社会中才能得以更好地健全和发展。现代文明作出的重要贡献便是人类理性精神的弘扬。早期欧洲的文艺复兴带来了人们的思想解放和主体意识的启蒙。从那时起,人们开始逐渐摆脱各种势力的束缚,面向自身独立地思考与探索。而这种主体意识的凸显激发了人类的理性精神,极大地促进了科技的进步和生产力的发展。而反过来,技术的进步更加树立起人类理性的信心,促进了人类理性能力的发展。卢梭所处的启蒙运动时期更是高度弘扬理性的旗帜,作者正是在理性精神的指引下开始对封建社会旧制度的充分批判,并希冀以人类的理性重建一个回归人类善本性的现代契约社会。^[8]因此,虽然作者对于人类进入文明状态后的种种不平等和腐化堕落的情形给予了深刻的批判,并非代表其对人类文明彻底的否定,而是试图充分依靠文明社会带来的积极成果改造现有的社会。可以说,文明社会得以形成和发展的基础在于人类理性,而对于现代性进行合理批判和不断重新建构的核心仍在于人的理性。正是因为理性,卢梭后期认为人类建立一种契约自由才是可能的,这也是奠定近现代政治文明的基础。

并且,卢梭提倡和追求的自由并不是反文明之道而行之的原始天然自由,而是经由人的理性转化而来的社会自由和道德自由,这一切只有在文明社会中才存在。作者从来不否认人的天性是渴望自由的,并且他认为这是人所共有的。但人真正自由的获得,来自于“达到有理智的年龄,可以自行判断维护自己生存的适当方法”。^{[9]3}人回归自由的本质不在于回归原始的单纯和独立,而恰恰是人在社会状态中所达成的道德和谐和充分自律。因此,卢梭所向往的自由并不是文明社会的对立面或

反义词。并且提出实现这种自由的方式是人类订立契约的形式,把自身的一部分权利转让给集体,重新组合成一种新的力量,这时候每个人将成为道德上和法律上平等的个体,并全体享有作为共同体一员的新的自由和权利。即便这种新的契约形式要以牺牲人的部分天然自由为代价,但也是值得的,因为通过让渡部分个人意志所形成的社会总体意志是个体意志的集中统一,“他所获得的,乃是社会的自由以及对于他所享有的一切东西的所有权。”^{[9]42}只有这样,人的真正自由才能得以较好地保障。因此,卢梭所倡导的并不是反文明之道而行之的绝对自由,它是建立在人类文明进步、人类道德自律基础上的相对自由。因此,应该辩证地看待卢梭对于文明社会的批判。

参考文献:

- [1] 汤松柏,李欣.卢梭社会契约论中自然状态思想浅析[J].天府新论,2007,(12).
- [2] 伍俊斌.从自然状态到政治社会的契合与分殊[J].福建论坛(人文社会科学版),2011,(7).
- [3] 卢梭.论人与人之间不平等的起因和基础[M].李平沅,译.北京:商务印书馆,2007.
- [4] 普拉特纳.经典与解释-卢梭注疏集-卢梭的自然状态——《论不平等的起源》释义[M].尚新建,译.北京:华夏出版社,2008:121.
- [5] 马寅卯.自由为何不可让渡——卢梭《论人类不平等的起源》的自由问题[J].浙江学刊,2012,(6).
- [6] 徐鸿武.论文明与现代文明结构[J].中国特色社会主义研究,2004,(1).
- [7] 陈爱梅.自由理想的启蒙——卢梭现代性批判的使命[J].社会科学战线,2011,(9).
- [8] 胡颖峰.论卢梭对现代性的批判[J].理论月刊,2008,(9).
- [9] 卢梭文集(第2卷)[M].何兆武,译.北京:红旗出版社,1997.

【责任编辑:宇辉】

略论马克思主义意识形态的科学性、人文性和实践性

蒙云龙

(钦州学院 思想政治理论课教研部,广西 钦州 535000)

摘要:马克思主义是蕴涵科学性、人文性和实践性的理论和世界观,是人们认识世界和改造世界的强大思想武器。马克思主义理论品格和终极使命决定了马克思主义意识形态必须不断提升影响力,才能最大限度地担负理论指导实践的神圣使命。坚持科学价值意蕴、人文价值意蕴和实践价值意蕴相统一原则,既是坚持马克思主义意识形态发展正确导向的需要,也是体现无产阶级政党本质属性和宗旨、提升马克思主义意识形态影响力的现实选择。

关键词:马克思主义;意识形态;价值意蕴;影响力

中图分类号: A81

文献标志码: A

文章编号: 1002-7408(2015)05-0038-04

马克思主义是人类社会发展到资本主义阶段所诞生的最伟大的文化成果,它揭示了人类社会发展的客观规律、指明了人类社会发展的科学方向和最终归宿,体现了马克思主义高屋建瓴和与时俱进的理论特征。因此,必须始终坚持马克思主义意识形态宣传教育,坚定不移地以马克思主义意识形态作为统摄和引领社会思潮的旗帜,使马克思主义意识形态成为人民群众社会实践活动的科学指南。这就必须使马克思主义意识形态不断发展和与时俱进,并使之成为最广大人民群众所了解、所掌握、所认同和所实践,不断提升马克思主义意识形态的影响力、吸引力和感染力。诚如胡锦涛同志在十八大报告中所指出:“牢牢掌握意识形态工作领导权和主导权,坚持正确导向,提高引导能力,壮大主流思想舆论。”^[1]而这主要归因于马克思主义意识形态蕴涵博大精深的科学性、人文性和实践性等价值意蕴。因此,剖析马克思主义意识形态的科学性、人文性和实践性等价值意蕴,以其价值意蕴作为拓展马克思主义意识形态影响力和引领舆论的向度,是提升马克思主义意识形态影响力、感染力和凝聚力最有效、最迅速、最便捷的路径。

一、马克思主义意识形态的科学性价值意蕴

马克思主义意识形态的科学价值意蕴,取决于马克思主义的科学性和人民群众对科学的呼唤和需求,体现主体对客体属性需求的辩证统一。马克思主义是其创始人马克思和恩格斯,批判继承和发展了人类文明以来思想发展和文化发展中最有价值的智慧成果,为谋求全人类解放,真正实现人类的自由、平等和富裕的崇高使命所创建的学说,体现了人类思想发展的不以人的意志为转移的必然趋势。马克思主义科学性决定于其始终坚持唯物史观和剩余价值论为逻辑发展依据,揭示了人类社会发展的客观现实和客观规律,阐释了马克思主义立论、发展的可证性特质,与形形色色的宗教主义、神灵主义和蒙昧主义等形而上的玄学、神学划清了界限,彰显了科学的可怀疑性、可检验性和可证实性。马克思主义科学性还决定于马克思主义创始人从未把自己的学说视为固定不变和放之四海而皆准的终极真理,而是认为需

基金项目:2014年度国家社科基金项目“中国梦凝聚社会共识的学理支撑及实现路径研究”(14XKS009)。

作者简介:蒙云龙(1974-),男,壮族,广西崇左人,博士,钦州学院思想政治理论课教研部教师,研究方向:马克思主义基本原理、思想政治教育、社会学。