

# 国外大型事件社会影响研究述评

齐红霞,蔡礼彬

(中国海洋大学管理学院,山东青岛 266100)

**[摘要]**近年来,大型事件受到各国政府和地区的青睐,成为提升地区形象和影响力的最佳机会。但目前国内对大型事件的社会影响和社会可持续性的研究比较匮乏,所能提供的有关大型事件社会影响信息较少。文章在检索国外大型事件社会影响和社会可持续性相关文献的基础上,进行文献统计分析、主题内容分析。研究发现,国外该领域文献的大量出现是在近10年,其中以实证研究为主,个案的选择更倾向于大型体育赛事,研究内容包括大型事件的社会影响分析及评价,大型事件社会影响与社会可持续性的关系,大型事件社会可持续性的影响因素等方面,希望能够为大型事件的研究提供有益的参考。

**[关键词]**大型事件;社会影响;社会可持续性;国外研究

**[中图分类号]**F59

**[文献标识码]**A

**[文章编号]**1002-5006(2014)05-0116-13

Doi:10.3969/j.issn.1002-5006.2014.05.012

## 1 引言

近年来,世界各地都在为获得大型事件的举办权互相竞争,因为每一个城市都想借此机会成为“有影响力”“有能力”的“世界知名国际大都市”,这种现象在发展中国家尤为突出<sup>[1]</sup>。本文涉及的“大型事件”(mega-event)<sup>[①]</sup>一词的含义来自盖茨(Getz)对其做出的阐述:从规模和重要性方面来说,大型事件是指那些能够为事件举办地或目的地带来较高媒体报道率(media coverage)和社会关注度、赢得较高声望(prestige)或对经济产生重大影响的事件<sup>[2]</sup>。而举办类似奥运会、世界园艺博览会、世界锦标赛、世博会等这样的国际性大型事件则是通过创新和重建整个城市郊区环境以达到展示正面国际形象和提升地区形象的目的<sup>[3]</sup>。随着大型事件对各

种设施的要求越来越细致、对技术的要求越来越先进,城市举办大型事件的意识更加强烈,竞争也更加激烈。因此,拟举办城市在竞标阶段就需要对城市郊区的整个基础设施系统进行重新改造。诚然,在这些大型事件的准备和举办时期,能为城市带来一系列的积极影响。而短暂的会期结束之后,也就是“事后”时期所产生的影响和遗留问题却鲜有人关注。其中,大型事件的社会可持续性便是当前逐渐引起各界关注的问题之一,国外学者对该领域的研究日渐广泛和深入。

为促进大型事件的可持续发展,根据奥委会发出的奥运总体影响(Olympic Games Global Impact,OGGI)评价要求,从2008年北京奥运会开始每一个奥运会举办城市在会后两年内必须上交一份OGGI评估报告。在英国,经济社会研究署(Economic and Social Research Council, ESRC)联合其他相关组织对2012年伦敦奥运会进行系统性的“元评价”,该评价涉及奥运会的经济产出、附加价值、影响和相关的投资方收益等<sup>[4]②</sup>。近年来在我国举办的大规模事件也逐渐增多,如北京奥运会、上海世博会以及成都世界财富论坛等,大型事件的社会影响不仅关系到展会举办的成功与否,而且也是一个社会稳定和谐与否的反映。目前,国内学术界对大型事件的研究逐渐兴起,受大型事件在我国起步较晚的影响,这些研究成果的侧重点集中在对西方国家已有成果的介绍和借鉴上,落脚点通常是事件及事件旅游、大型事件的影响等<sup>[5-10]</sup>,研究面广泛但专题研究不深入。尽管从举办地可持续发展角度对大型事

① 对于mega-event一词,目前国内有“大型事件”“重大活动”“大型展会”等不同译法,为了表述方便,本文将采用大型事件的提法,以与传统意义上的商业展会、节事活动相区别。

② 目前,我国正在进行对2008年北京奥运会的影响评价工作,并已向国际奥委会提交初始报告。普华永道受英国文化部(DCMC)和伦敦开发署(LDA)委托,完成关于伦敦2012年奥运会的《奥运影响研究报告》,并将社会影响评价(包括人、技能和就业,体育和文化遗产,公共健康)作为独立的重要组成部分,其评价和检测时间跨度长达十余年(奥运会之前,奥运会期间和奥运会之后)。

[收稿日期]2013-01-22; [修订日期]2013-06-19

[作者简介]齐红霞(1988—),女,山东淄博人,硕士研究生,研究方向为会展经营与管理,E-mail: qih9880306@163.com;蔡礼彬(1972—),河南潢川人,博士,讲师,研究方向为会展经营与管理,E-mail: cailb2001@yahoo.com.cn。

件的影响及控制将成为大型事件研究发展趋势,这已经成为国内很多学者的共识<sup>[1]</sup>,但专门针对大型事件社会影响及可持续性的系统研究则付诸阙如。本文在前人基础上着重对国外大型事件社会影响及社会可持续性研究成果做一次全面梳理,在简单统计的基础上分析其发展现状,即以专题形式从微观上对大型事件社会影响进行分析及评价,探讨大型事件社会影响与社会可持续性的关系及其影响因素及可采取的措施等,以期能对学术界有所借鉴,同时为国内将要举办大型事件的城市提供理论指导。

## 2 文献概况

本文文献主要来源于Elsevier、Springer、Wiley、ProQuest 和 EBSCOhost 五大数据库,并以 Taylor & Francis, ingentaconnect、Emerald 管理学数据库、世界旅游组织数据库和欧睿旅游信息数据库为辅助,为保证搜索方法的科学性和所引用文献的权威性,定期对在国际学术界具有较高权威性和影响力的事/会展、旅游研究主要专业期刊进行跟踪、筛选和补充,包括《旅游管理》(*Tourism Management*)、《节事与节庆管理国际杂志》(*International Journal of Event Management Research*)、《会议和节事旅游杂志》(*Journal of Convention & Exhibition Management*)、《会议和节事旅游杂志》(*Journal of Convention & Event Tourism*)和《节事管理》(*Event Management*) , 在“mega- event” “major event” 或“event”等关键词的基础上进行检索分类,然后分别用“social impact”和“social sustainability”进行二次筛选。鉴于该领域在国外的研究时间也并不长,为尽量使所查文献全面客观,同时采用了文献溯源的方法,不仅对有代表性的近期研究成果中所列示的参考文献进行筛选、分析,而且着重对早期研究观点进行分析,力求理清各观点的研究脉络。

从文献的时间分布上来看,所能检索到的与大型事件社会影响直接相关的最早文献可追溯到1991年,但1991~2000年与该领域直接相关的文章仅有8篇,这说明对事件的研究是一个新兴的或“年轻的”学术领域,尤其是大型事件对社会或文化的影响方面<sup>[12,13]</sup>。本文所查阅到的该研究领域文献有161篇,从2001年(5篇)到2008年(16篇)一直呈现出上升趋势,在此期间的文章多为从宏观上进行浅层定性分析。2009年和2010年尽管数量上没有很

大突破(分别为14篇和17篇),但在具体内容上呈现出逐渐向大型事件社会影响深度分析延伸的特点。在2011年和2012年以后的研究中定量分析、模型构建的比重显著提高,呈现出将大型事件社会影响进行定量测评的趋势。其文献的分类统计如表1所示。从研究方法上来看,超过60%的文章采用实证研究或案例分析,并结合一些已有的成熟理论,大多数成果都是采用定性分析,定量分析方法应用较少,仅有的成果也即通过对局部区域进行问卷获得一手数据,据此进行简单的统计分析,而从较大范围和较长时期对大型事件举办地搜集资料的研究很少。从研究对象上,案例的选择以大型体育赛事为主,尤其是冬季奥运会最为突出。从研究成果的分布上,研究者选择最多的区域是欧洲,其次是北美洲和澳大利亚。

## 3 文献内容评述

总体而言,与大型事件社会影响及社会可持续性相关的专题研究主要有以下6个方面:大型事件的综合影响、事件旅游、居民感知、举办地形象、组织者和观众感知、节庆与社会影响<sup>[14-19]</sup>。这些成果从相对广阔的视角分别对有关问题进行了深入分析,也从不同程度得出对“事件的社会影响”的研究结论和观点。大型事件社会影响及社会可持续性研究贯穿于以上专题中,但也有不同的侧重点。基于此,本文围绕大型事件社会影响及社会可持续性这一核心,将从以下几方面对文献内容进行分析。

### 3.1 不同理论视角下的大型事件角色分析

目前,大型事件在社会可持续性扮演的角色研究,国外学术界成果颇丰,从广义上来看有海勒(Hiller)的现代化社会向后现代化社会的转变和对大型事件在社会变化本地化方面所起作用的详细论述<sup>[20]</sup>。其中,大型事件通常被当成是一种盛行的、新自由意识形态下城市间被迫竞争以获得投资的代表,也即它们被当成是一种取悦外部兴趣者而对当地居民实行安抚的现象,它们仅是转移人们日常社会需求、掩盖实质社会问题的霸权工具。从这个意义上来说,大型事件发挥的是“烟雾”或“狂欢节面具”的作用,其背后掩盖的是某些城市群体内的社会非持续性<sup>[21,22]</sup>。很多学者将大型事件比作“眼镜”,其中,最为著名的是德博(Debord),他指出,对大型事件角色的描述经常被引用为“认知制

**表1 国外大型事件社会影响及可持续性研究文献分类统计**  
**Tab.1 Statistic analysis on overseas mega-events' social impacts and social sustainability literatures**

	2000年前 Before 2000	2001~2005年 From 2001 to 2005	2006~2010年 From 2006 to 2010	2011年至今 2011 till now
文献数量 The number of literature number	26	48	66	21
文献关键词 Keywords	the impact of hallmark/mega-events 大型展会影响; “tangible” and “intangible” impacts 有形影响和无形影响; assess the impact 影响评价	evaluate the social/cultural impact 社会/文化影响评价; resident reactions to 居民反应; the impact of (cases) (个案)影响	major events and social sustainability 大型展会和社会可持续性; environmental sustainability 环境可持续性; impacts and legacies 影响和遗产; pre-event/ finnish event 事前/事后的芬兰事件	Olympic legacy 奥运会遗产; mega-event sustainability 大型展会可持续性; community involvement 参与; sustainable practices 可持续实践
专题研究分类 Classification of topics	大型事件社会文化影响的界定; 事件旅游影响; 事件影响的评估和预测; 对特定社区的影响	大型事件社会影响的评估; 事件与举办地形象、旅游等方面的关系; 居民感知与反应	大型事件与社会可持续性; 居民对特定事件社会影响的感知; 定量分析与评估框架的构建; 事件遗产与可持续发展	居民参与; 主办方、参展观众的作用和角色; 事件后社会可持续性的实现措施
特点分析 Analysis of characteristic	1. 文献数量较少,与之相关的直接研究更有限 2. 初步了解“大型事件社会影响”这一概念,其研究视角广泛,总体呈现出不深入的特点 3. 与社会学的关联较大	1. 对大型事件、社会影响等概念更加明确 2. 研究视角细化,更多的倾向于居民感知 3. “sustainable”一词开始提出 4. 事件旅游影响研究普遍	1. 研究方向进一步细化 2. 开始重视实践中的事件社会影响和可持续问题 3. 定量分析方法逐渐增多 4. 对事件社会影响较长时期的持续性研究兴起	1. 研究视角多样化(参展观众、主办方、特殊群体等) 2. 重视提出相关措施 3. 对事件后影响、事件遗产、社区参与的研究细化

造”<sup>[23]</sup>,即被看作是一个与消费更紧密相关的概念——必备的和相关的商业赞助鼓励人们把自己看作消费者或某个名牌的拥护者。塔夫茨(Tufts)更加详细地阐述了这种观点,指出奥运会与“复仇的城市”有更为紧密的联系,不仅在仇恨积累过程中发挥至关重要的作用,而且也体现在对被边缘化群体的社会控制中。这使得人们更加相信事件的举办在重塑城市的过程中通常是由社会的最弱势群体来承担那些惩罚性的成本<sup>[24]</sup>。

### 3.2 大型事件的社会影响

#### 3.2.1 大型事件社会影响评价

在谈到大型事件的影响时,人们更多地将注意力放在经济问题和环境变化上,而社会需求则常常被当作可持续发展中最不受关注的元素<sup>[25]</sup>。大型事件的持续时间是有限的甚至是短的,但它对举办地所产生的影响和意义是远远大于它本身的<sup>[20]</sup>。尽管该方面引起了众多学者的重视,其分类也有多重

标准,但对影响的评价则可以分为积极影响和消极影响两类,汇总其中代表性观点如表2所示。

从社会学的角度来说,大型事件通常是举办地社会阶层变化的象征,这是中产阶级和消费者对已有工作阶层或已有行业功能取代的结果<sup>[34]</sup>。即使在分析社会影响时,已有文献也主要强调物理环境的质量,而不是郊区居民的权利。已有的研究成果表明,大型事件的确在一定程度上导致犯罪率的上升、交通拥挤、传统文化的破坏、社会不公平的加剧和场馆的不公平利用等。然而,更深层次的社会影响还有待于人们的继续关注。

#### 3.2.2 对不同社会影响产生原因的探究

国外对大型事件负面影响的理论分析主要集中在3个方面:公共空间的私有化、城市治理的商业化和与国家相关的“滚回”原理<sup>[35]</sup>。那些将大型事件当成是“放大镜”的学者认为,它们加剧了文化的私有化,公共空间和公共设施的私有化。欧文(Owen)指出在悉尼奥运会期间,受更新各种设施的

**表 2 对大型事件社会影响评价的研究文献**  
**Tab. 2 The literature of mega-events' social impacts**

积极影响 Positive impacts	消极影响 Negative impacts
提高居民自豪感,创造一些积极因素促使社区内部巩固已有关系,增加社会资本 <sup>[26]</sup>	为了给大型事件创造空间,很多人被迫重新安置自己的住所 <sup>[30]</sup>
城市复兴的有力象征和通向新时代的最大转折点 <sup>[27]</sup>	优先考虑城市形象,在华丽外表背后掩藏的是逐渐升温的矛盾和社会不公平 <sup>[31]</sup>
暗示市民为城市发展提供刺激因素和新的发展方向 <sup>[28]</sup>	犯罪率上升、交通拥挤、传统文化破坏、当地居民生活被扰乱 <sup>[31]</sup>
对居民生活质量(quality of life, QOL)产生影响 <sup>[28]</sup>	通过冲蚀社区结构和房价上涨对曾经为竞标做出巨大贡献的社会排斥群体产生负面影响,伴随而来的是对社会底层群体文化认知和社会识别的改变 <sup>[32]</sup>
成为以事件旅游来改变目的地形象的契机 <sup>[29]</sup>	场馆成为社会精英的奢华地段,而非普通大众都有机会进入的地方,成为一个产生社会排斥和社会分化的地方 <sup>[32]</sup>
加速举办地重建或改造的有效手段	文化冲击 <sup>[33]</sup>
加强遗产保护 <sup>[29]</sup>	遗产遭破坏 <sup>[17]</sup>
跨文化合作 <sup>[30]</sup>	居民心理安全感的减弱 <sup>[29]</sup>

影响,当地居民不得不减少对社区设施的使用和控制<sup>[36]</sup>。在 1991 年世界大学生运动会期间,英国谢菲尔德的居民有过相同的经历,为改造成更高级的设施,当地游泳馆对外关闭<sup>[37]</sup>。与此相联系的负面影响是来自社会项目的资金得以重新分配以流向展会项目。在悉尼奥运会期间,霍姆布什奥林匹克公园的建立意味着奥本当地政府机构不得不将应交税土地划割到相邻州以换取建改公园所需的土地,这意味着一些当地社区和新兴服务被迫停止<sup>[36]</sup>。政府将优先权赋予那些投机性的展会项目,而不是那些能够为其带来稳定收入或提供社会服务的资源,这为后期兴起的城市治理商业化观点提供了最好的例证。简单说来,这些学者将大型事件看作新自由主义的代表,具备商业化、企业和民营化的特征。

### 3.2.3 不同社会群体对大型事件社会影响的感知差异

大型事件对居民的影响往往是通过对特定群体进行问卷调查得出,纵观有关研究结论不难发现,居民对大型事件社会影响的感知受群体特征、外部环境等多重因素的影响而呈现出显著差异性,即使同一地区居民对同一事件影响的感知也会随着外部环境的改变而改变<sup>[38,39]</sup>。纽曼(Newman)通过对亚特拉大奥运会的研究发现,大多数低收入人群(黑人占多数)在很大程度上将奥运会当成商业领袖重塑城市形象的借口<sup>[40]</sup>。在多伦多竞标 2008 年奥运会时,当地工会组织就坚持在政府得到支持前首先保证要能够提供市民支付能力范围之内的

房价、反对将穷人和无家可归的人赶出市区并保证他们的公民权利<sup>[24]</sup>。韦特(Waitt)、格森和肯德尔(Gursoy & Kendall)及奇力德等(Kellett, et al.)的研究表明在一个社会中,越是弱势群体所受到的事件影响与冲击就越大,以此影响大型展会的社会可持续性。这些观点不约而同地将举办大型展会当成强制、大幅度改变城郊居民的借口,尽管这被反对者戏称为“保守”“目光短浅”甚至是不爱国。从这个角度来说,大型事件或许最终加剧城郊社会的分化而不是缩小分化<sup>[41-43]</sup>。

另外,部分学者也从不同角度对此进行了分析,杨杰等根据上海市民对 2010 世博会的态度将其分为 3 种类型:支持型、现实型和仇敌型,并指出那些与城市形象有关的工作者更倾向于对世博会的影响做出积极评价<sup>[44]</sup>。格森和肯德尔通过对 2002 年冬季奥运会的研究指出,那些对社区有很高认同的居民更倾向于把大型事件看作是有益的。奇力德以 2006 年英联邦运动会为例指出,那些已经具备较大社会资本和较强集体意识的地区更容易在大型事件中获益。诺夫(Rolf)指出,事件对举办地形象的影响随旅游者到访次数和所处地域的不同而呈现出很大差别<sup>[17]</sup>。这些研究可以看作是对塔特和基弗(Tranter & Keefe)所提出的“在大型事件中,谁才是真正的受益者?”这个问题的进一步解释<sup>[45]</sup>。

### 3.2.4 大型事件不同时期的社会影响

国外学者对大型事件的社会影响分事前、事中和事后分别进行了分析,以对比不同阶段的影响。安德森和霍尔德(Anderson & Holden)发现,并不是

事件本身作为刺激物而产生譬如提升自豪感、信息和乐观态度等显著效果,而这些主要是由预期带来的。积极的社会影响更容易出现在大型事件的酝酿时期,因为事件过后人们难免有种虎头蛇尾的感觉<sup>[46]</sup>。这种现象在巴塞罗那和悉尼都有不同程度的体现,尽管他们是公认的现代比较成功的奥运会举办地<sup>[47]</sup>。鉴于此,人们更倾向于将大型事件作为希望的源泉、变化的象征和新生活的原型。人们对大型事件的这种希望正是来自人们所预期的、无形的积极社会影响。安德森和霍尔德强调了事前是促进短期发展、未来项目和潜在希望的刺激点,当然,依赖于希望的危险是不可避免的失望。与此相反,受大型事件期限较短的影响,对事中的社会影响研究并不是很多,而对事后的影响评价则更多的是从实现社会可持续发展的潜力、挑战和措施等角度展开<sup>[48]</sup>。

### 3.2.5 大型事件社会影响的测评

大型事件对举办城市和国家有深远的影响,但是,不存在一个绝对客观的衡量方法得以从经济、社会和环境3个维度对其可持续性进行评估。当前,很多组织者都回避从多维度衡量事件的可持续性,而是集中精力只进行经济影响的衡量<sup>[49]</sup>。大型事件的影响是多方面的,尤其是其社会影响通常是无形的<sup>[50]</sup>。因此,现有成果中对大型事件社会影响的测评大多数是通过对居民感知的问卷调查得出<sup>[51]</sup>,尽管已有部分学者尝试开发出一系列能够对不同大型事件社会影响进行有效测评的定量分析工具,如节庆社会影响度量表(festival social impact attitude scale, FSIAS)、社会影响感知量表(social impact perception scale, SIP)、事后评价工具(finishevent evaluation tool, FEET)等,但系统性测评指标、实施方法等尚未形成统一认可。

派森等(Pasanen, et al.)利用FEET从被调查者背景信息(个人信息、对事件的兴趣和意识)、事件对当地经济的重要性、事件对当地基础设施和服务的影响、对当地形象和吸引力的影响、对居民生活质量的意义、对居民和谐感与身份象征的影响、环境影响这7方面对事件影响进行定量测评,使事件社会影响的测评受到重视<sup>[52]</sup>。经济、社会和环境影响3个方面相互联系、相互影响进一步增加了衡量难度<sup>[53]</sup>。在可持续发展的宏观环境下,国外对环境影响评价和可持续性研究已经取得了很大的进展,比如生态足迹分析(ecological footprint analysis, EFA)的使用。三维盈亏方法(triple-bottom line,

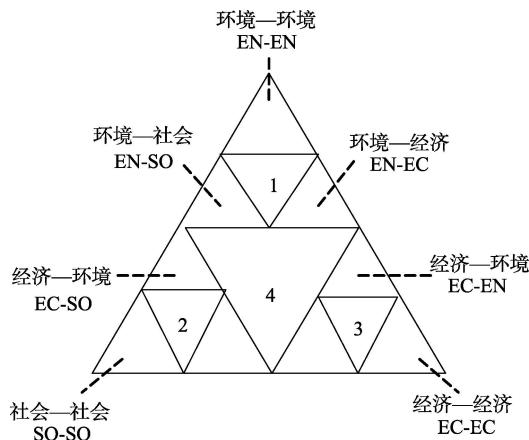
TBL)模型从经济效益、环境完整和社会公平3个维度测量大型事件的综合影响。温克雷(Vanclay)将TBL模型的应用领域扩展到测评企业的社会、环境和经济责任及效率<sup>[54]</sup>,舍伍德(Sherwood)构建了一套针对大型事件后的短期TBL评价指标,然而他同时指出事前和事后一系列的有形影响和无形影响增加了测评的难度<sup>[55]</sup>。史密斯(Smith)在评价大型运动会能否满足当前和未来社会需求时,不仅说明了这些影响产生的后果,还尝试解释其影响产生的原因,该模型从广义上实现了经济利益目标、社会公平目标(如文化保护)和生态保护目标的统一,在重新定义事件成功标准上取得了很大进步<sup>[56]</sup>。施瓦兹和卡罗尔(Schwartz & Carroll)从更大范围上将企业社会责任纳入测评的范围,指出在包括商业伦理、企业社会责任、企业环境责任、利益相关者管理和企业公民在内的大的经营环境下,企业责任与TBL测评方法有最为紧密的联系<sup>[57]</sup>。总之,为了克服对国际性或国家性大型事件社会影响测评的困难,现有的对区域性事件或节事影响的测评方法提供了有益借鉴<sup>[58,59]</sup>。

### 3.3 大型事件的社会影响与社会可持续性之间的关系

近年来,大型事件的可持续发展通常分为3个维度:经济的可持续、环境的可持续和社会的可持续<sup>①[60,61]</sup>。环境的可持续得到越来越多法律条文的规定和制约,加之其实现措施具有可操作性,在事件举办地或场馆正逐渐受到应有的重视。相比之下社会维度的可持续更多的是停留在理论层面,其目标的实现需要从研究大型事件的社会影响着手<sup>[50]</sup>。

麦克多诺和班格特(McDonough & Braungart)在可持续发展驱动价值上提供了一个有趣的视角<sup>[62]</sup>(图1)。尽管真正的可持续发展是中间的倒立三角形部分,即三角形4,然而,可持续价值的实现很大程度上与3个维度也有关。以社会因素为例,在考虑其行为时必须将环境因素和经济因素囊

<sup>①</sup> “可持续”一词起源于1987年的布郎德兰委员会报告(Brundtland Commission Report),自此,在后续研究中,最常见的是从经济、社会和环境这三方面来阐述可持续发展问题。本文中对“社会可持续性”的用法采用鲍乐斯和斯淳(Polése & Stren)的定义:所谓社会可持续是指一种与人类社会演进相一致的发展或增长,在此过程中能够为不同文化和不同社会群体的融合创造有利环境,同时,能够提高所有人类群体的生活质量。另外,斯淳从不同角度给出了“社会可持续性”的多种定义,给以很大启发。

图1 大型事件可持续的分形三角图<sup>[62]</sup>**Fig.1 Fractal triangle of mega-event sustainability**

注:EN:环境 environment; EC: 经济 economy; SO: 社会 society。

括进去,但仍是站在社会价值的角度上去选择最终的落脚点。该模型不仅用简单的图形解释了大型事件的社会影响与社会可持续性二者之间的关系,而且说明了在强调经济、社会和环境可持续的观念策略中会存在很大不同的原因。

派森(Pyasi)认为,大型事件可持续策略的实现受3种作用力量的影响:一是策略驱动者(核心公司、管理等)的价值,二是联盟伙伴(股东、渠道合作伙伴等)的组合关系,三是宏观环境(环境法规、资源约束等),在此基础上通过问卷调查和模型分析将大型事件看作是一些非对称簇群,其中每个簇群中都存在一个核心公司领导着整合合作网络,核心公司“预可持续”概念的建立及合作伙伴之间强烈的联合能够产生积极的环境可持续效应<sup>[53]</sup>。尽管该研究并非针对大型事件的社会可持续性,但其独特的视角和研究成果均为相关研究提供了有益指导。

### 3.4 大型事件社会可持续性与竞争力之间的关系分析

目前,尽管仍存在部分学者认为对可持续行为或绿色行为的追求会影响事件参与者的体验<sup>[63]</sup>,但大部分研究都显示,可持续行为对事件的竞争力是有益的而非负面影响。墨菲(Murphy)指出,由于可持续观念或绿色行动已经渗透到事件运营每一个角落,因此绿色计划对举办地竞争有很大影响<sup>[64]</sup>。李等(Lee, et al.)在建立事件目的地竞争模型的基础上,得出可持续行为不仅与宜人的环境有关,而且涉及各种绿色观念。他们建立的事件举办地竞争力模型包含交通的便利性(航班、市内交通)、设施的可用性(酒店、会议场所、设

施)、可支付性(酒店费用、场地租赁费)、人性化的服务、宜人的环境(气候、政治稳定性、基础设施)、吸引物(购物、娱乐、文化)和形象(已存在形象和促进性吸引物)<sup>[65]</sup>。

单从大型事件社会可持续性与举办地竞争之间关系角度进行的研究并不多,现有的成果大多是通过理论分析和假设得出的结论。相反,在探究可持续与竞争力之间关系方面,更多的精力集中在环境的可持续与举办地竞争之间的关系上,这为今后研究大型事件的社会可持续性提供有益借鉴。李等在构建展会举办地测评指标项目(表3)的基础上,通过展会目的地竞争力评价指标(convention destination competitiveness index, CDCI)指标公式回答了会议举办地绿色行动和竞争力之间是否存在关系及如果存在,是正相关还是负相关两个问题,将可持续性评价的定性分析转换为定量分析<sup>[66]</sup>。

$$CDCI_d = \sum_{n=1}^N \frac{(I_a)(P_{ad})}{\sum_{n=1}^N (I_a)}$$

其中,CDCI<sub>d</sub>是展会举办地竞争力指数;I<sub>a</sub>是重要性指数( $a = 1, 2, \dots, N$ );P<sub>ad</sub>是举办地对各指标的实际表现。

### 3.5 大型事件社会可持续性的影响因素

#### 3.5.1 政府与大型事件的社会可持续性

一般来说,大型事件是国家性的甚至是国际性的,政府行为难免对其产生影响。当然,不同国家政府所设立的目标和采取的政策不同,最终产生的效果也是不同的。亨里克斯和西科尔斯基(Henriques & Sadorsky)指出,在加拿大会展公司经理所采取的可持续行为中,政府规制是一股积极力量,因此,政府规定或许可以被当成是一个促进因素<sup>[67]</sup>。另外,其他促进因素,比如国际奥委会同样可以是大型事件实现可持续策略的敦促力量。然而,众多外在限制因素的存在也将阻碍大型事件社会可持续目标的实现,常见的因素有财政资源的有限性,基础设施的可利用性(比如公交系统的便利性)。萨克斯等(Sox, et al.)指出,主办方在践行可持续要求的过程中更倾向于按政府规定的条款努力,因此,政府按部就班地出台一系列的行业可持续规制是当前较为可行的办法<sup>[68]</sup>。政府或主办方对事件影响的评价主要停留在4个维度:社区凝聚力、经济利益、社会激励和社会成本。只有当组织者意识到事件可能带来的负面影响后,才有可能采取那

**表3 绿色举办地测评项目及绿色行动<sup>[66]</sup>**  
**Tab.3 Green destination measurement articles and greening practices**

组成 Component	测量项目 Measurement items	测量等级 Measurement anchors
举办地的环境质量 Environmental quality of the destination	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 空气质量</li> <li>● 噪音水平</li> <li>● 公共空间清洁度</li> <li>● 风景</li> <li>● 建筑设计和维护</li> <li>● 标志</li> <li>● 公共场所、停车场和保护地区</li> </ul>	差(1)~好(5)
会议现场的绿色观念 Recognition on the greening practices in the convention site	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 食品制造中使用一次性工具(例如塑料瓶)</li> <li>● 在视线范围内有适当的分类回收标志</li> <li>● 使用可循环利用材料</li> <li>● 限制现场的打印材料和免费样品</li> <li>● 会议现场使用水壶或冷却器</li> <li>● 环境友好活动被列为会议的一部分(比如清洁所参观的公园)</li> <li>● 使用可替代能源的运输工具</li> </ul>	从不(1)~总是(5)

些能够实现大型事件经济-社会效益最大化的措施,同时,专业性第三方事件组织者的介入更有助于政府各可持续性目标的实现<sup>[18]</sup>。

### 3.5.2 专业行业组织与大型事件的社会可持续性

专业行业组织起初建立的目的是为成员提供各种展会组织指导,它们通常是成员之间信息交流的媒介,但在会展(meeting, incentive, convention & exhibition, MICE)领域中专门针对行业组织角色的研究并不多。前人分别就专业行业组织在新技术扩散、市场行为、成员关系、约束政府行为等方面进行了探讨<sup>[69,70]</sup>。在大型事件管理领域,查尔斯和里德的研究起着引领作用。阿卡德(Arcodia)通过选取一定量的专业行业组织进行调研分析,评价他们在实现可持续行为的培训中所扮演的角色和发挥的作用,最终得出结论:作为可持续活动机构他们发挥的作用有限。很少会有行业组织主动提出制定符合行业实际的标准和推荐认证事件,更没有提供他们自己认证的事件,这在很大程度上是因为没有政府的法律要求,使得专业行业组织对其行为进行监督<sup>[71]</sup>。

当前,在体育行业,很多不同性质的组织已经广泛参与到履行社会责任活动中。首先,专业体育协会已经发起了联盟范围内的对社会问题的关注,如NBA的读书成才(Read to Achieve)项目。其次,

团队自己对社会的关注计划,如全优公民(Straight A)项目。再次,运动员个人也逐渐参与到承担社会责任中来,成立自己的基金会。最后,以奥运会和超级碗(Super Bowl)<sup>①</sup>为代表的大型体育赛事都在组织践行社会责任项目。

### 3.5.3 企业社会责任下的大型事件社会可持续性

企业社会责任(corporate social responsibility, CSR)作为从更长远、更全面角度考虑企业成功经营的概念,已在理论界和实践领域引起日益广泛的关注。CSR强调企业经营不仅要通过合法形式盈利,而且要在使利益相关者利益最大化的同时尽量减小对社会的危害<sup>[72]</sup>。卡罗尔(Carroll)从经济、法律、伦理和慈善4个层次构建出与各个水平相对应的企业社会责任,并指出总的企业社会责任是建立在对这4种责任同时满足的基础上<sup>[73,74]</sup>。

将企业社会责任具体到旅游行业中,通常会衍

<sup>①</sup> Super Bowl XL(SBXL)更多的是从伦理责任和自由志愿活动践行社会责任。其中,比较典型的伦理企业责任项目主要有3个:一是旨在为妇女和小企业提供参与到Super Bowl商业流程的新兴商业项目(Emerging Business Program);二是为提高底特律城市环境的超级美容项目(Super Makeover);三是绿色工程(Project "Green")。自由志愿活动项目主要包含4个方面:教育(Super Reading Program, Youth Education Town)、文化(One World, One Detroit; Rock my Soul)、基础设施(SuperBuild, Rebuilding Together)和慈善事业(Super Bowl NFL Charities Bowling Classic, NFL Experience, Taste of the NFL)。

生出生态旅游、可持续旅游和社会旅游等,也即强调在追求可持续旅游或负责任旅游时要有一个终极目标——积极寻求产生利益相关者最大的利益或在旅游活动中将危害降至最低<sup>[75]</sup>。该领域也是当前学界关注的热点之一。与其他旅游活动类似,事件本身也能给环境带来一系列的负面影响,比如污染、浪费、拥挤、无序和机会损失等,尤其是事件规模达到大型事件时,这些影响会随之增大<sup>[76,77]</sup>。单从事件的角度来说,企业社会责任则更多的指向环境问题和那些旨在使成本最小化的行为,而不是如何使利益最大化<sup>[78,79]</sup>。为了应对这些影响,目前,国外已经出现了很多与企业社会责任概念有关的可持续行为,比如,为了节省资金(经济责任)、节约资源(伦理责任)和保护环境,那些低排放、节水和重复利用的行为得以推广<sup>[76]</sup>。另外,从更高层次(慈善责任)上来说,已经出现有关事件组织者为社区学校筹款和捐献书包、T恤衫等活动<sup>[76]</sup>。

### 3.5.4 实现大型事件社会可持续性的措施

通过对大型事件社会可持续性实现措施的研究成果总结得出,在事前阶段更多的是通过各有关参与主体树立可持续意识<sup>[80]</sup>,事后阶段通常是从事件遗产、事件旅游角度来探讨如何实现事后较长时间内的社会可持续性<sup>[48]</sup>,这也是学界研究最为集中的领域,对于事件举办过程中所采取措施的研究相对较少。从准备阶段、举办时期、事后较长时期探讨实现大型事件社会可持续性的研究已经成为近期研究的热点。

米娜特(Minnaert)通过调研1996~2008年间的7届奥运会中针对社会排斥群体<sup>①</sup>所建设的非基础设施的影响,得出它们在社会可持续发展中所受到的不同关注程度<sup>[32]</sup>(表4)。其中,长野和盐湖城奥运会期间几乎没有将社会排斥群体作为考虑因素,亚特兰大也只是将其作为竞标阶段的目标出现在有关官方文件中,直到雅典、都灵和北京奥运会期间才产生了一些间接性的社会可持续遗产,但这些措施所带来的利益在经过大量“稀释”后最终“下渗”或“涓滴”(much-diluted trickle down)到社会排斥群体的数量非常有限。

在实现大型事件社会可持续性的努力中,悉尼是最为突出的,在其申请文件和官方报道中,举办奥运会的主要目的集中在与土著居民的融合、不同文化社区的参与、为建筑行业提供就业和培训方案上。在奥运会举办前及举办期间,举办地实行了一

系列专门针对社会排斥群体的具体方案,这些方案主要是通过“社会门票”(公众能够负担得起的价格门票)实现大众参与,针对长期失业者所提供的就业和培训机会,建立流浪者方案。或许建立临时住宿地是短期的影响,但流浪者方案的提出却是悉尼奥运会的一个持续性遗产,它不仅改变了以往举办城市在奥运会期间驱赶流浪者的传统,而且从社区角度来说产生了积极的社会影响——增强了社会排斥群体作为社会成员的身份认知和权利意识。可以说,悉尼不仅将社会可持续性作为举办奥运会的目标之一,同时也在实践中得以贯彻。

## 4 存在的问题

综合分析相关研究成果,国外关于该论题的论述在研究方法、研究内容、侧重点等方面都已非常深入,但仍存在以下几方面的问题和不足:

(1)从事件结束后较长时期(5年及以上)评价单个大型事件社会影响及多个事件之间的互动影响角度所做的研究不足。关于大型事件社会影响的绝大多数成果基本集中在筹备阶段及事后较短时间内,这种研究偏向于对事前社会影响做积极评价,从事后较长时期内对其社会影响做全面、客观、动态反映的研究却是屈指可数。

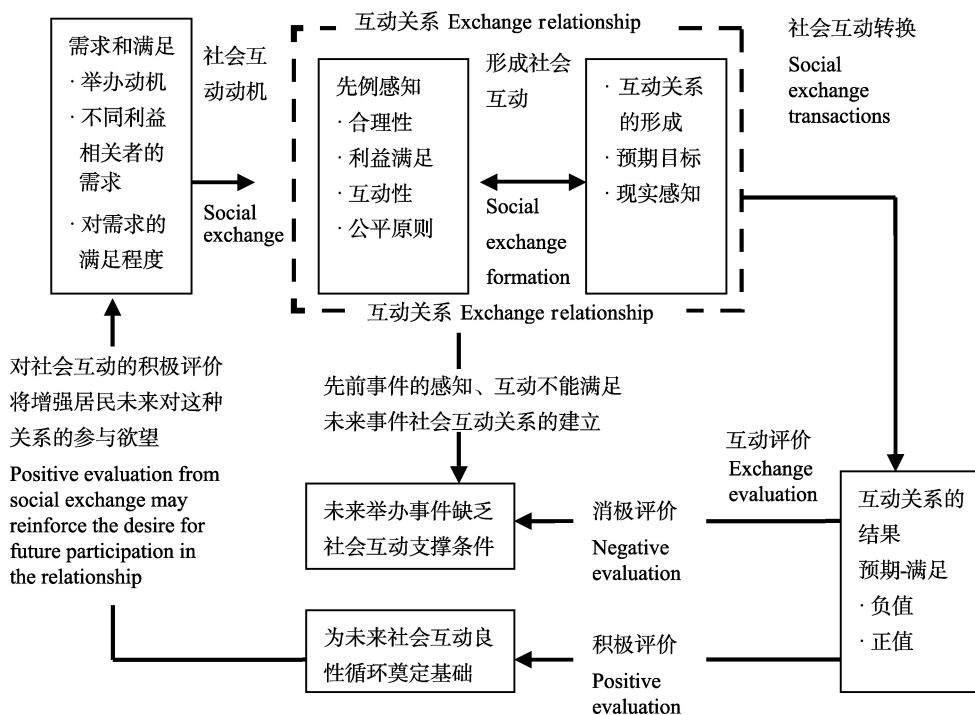
(2)研究方法上仍需改进。目前,大部分学者或有关政府部门在大型事件社会影响研究方法上存在以下主要缺点:受评估方法的限制,大型事件社会影响不能以量化形式客观反映,定量分析不足,尤其是在事件所扮演的不同角色和不同利益相关者角度;不能把事件对不同区域范围(事件举办地、举办城市、全国)、不同群体的影响区别开;从文化学、人类学、社会学等学科背景下对大型事件社会影响的研究不足。

(3)研究区域过于集中,研究范围有待扩展。正如米娜特所言,当前大型事件社会影响只在少数国家引起了重视,根据上文统计结果也可看出现有研究成果更多的是对欧洲、北美洲和澳大利亚三地的分析。与此对比,只有少数学者关注发展中国家和地区举办大型事件对社会造成的影响。从更大范围上,对具有不同国情和文化背景的个案进行研

① 表中的图标仅指历届奥运会在各阶段实施社会可持续性措施情况,限于篇幅,其具体内容并未列出。

表4 历届奥运会所采取的社会可持续发展措施<sup>[32]</sup>  
Tab. 4 The social sustainability measures taken in different Olympic Games

	长野1998 Nagano 1998	盐湖城2002 Salt Lake City 2002	亚特兰大1996 Atlanta 1996	雅典2004 Athens 2004	都灵2006 Turin 2006	北京2008 Beijing 2008	悉尼2000 Sydney 2000
举办或竞标阶段,没有或有限的重视 No or limited emphasis at hosting/bidding stage	√	√					
竞标阶段详细的目标 Explicit objective in bidding stage			√				
间接的社会可持续遗产 Indirect social sustainability legacy				√	√	√	
直接的社会可持续遗产 Direct social sustainability legacy						√	



究将更有利于厘清大型事件的社会影响。

## 5 研究趋势与展望

随着中国举办大型事件次数的逐渐增多,由此

给社会带来的影响和冲击将是一个不容忽视的问题,如何在降低大型事件负面社会影响的前提下,最大化其正面社会影响是政府和组织者今后需要考虑的。国外对大型事件社会影响和可持续发展的研究视点,对中国未来该领域的研究亦有一

定的借鉴作用。

(1) 学界应尽快研究与制定大型事件影响的全面评估框架。首先,对大型事件的影响进行全面评估,而不能仅仅关注其经济影响,社会影响是一种更长期的无形影响,要从事前、事中和事后长远角度进行分析。如何量化大型事件的社会影响是当前的一个棘手问题。其次,各不同社会群体对事件影响的感知是不同的,如何从更细微处分析事件与城市、社区之间的互动及其影响为将实现事件的社会可持续发展提供新的视角。最后,居民在参与事件时会产生一个社会互动过程<sup>[8]</sup>,大型事件对居民产生的社会影响不是静止的,而是一个循环互动的状态,这意味着居民对当前事件的感知将直接影响到对未来事件的参与度和满意度。如何提高居民的感知满意度、参与度和支持度<sup>[41]</sup>,也应当纳入对事件进行经济影响评价之外的范围。

(2) 应从大型事件的发展和参与、事件遗产等不同角度综合展开研究。对大型事件影响的多维度、多方法评估不仅需要宏观上的经济、环境、社会3大类分析,而且更需要从微观角度进行深入的专题分析,如大型事件的居民意识、参与和反应,事件遗留建筑、设施等遗产,对传统文化的影响及测评等。大型事件社会影响具有模糊性、潜在性和广泛性<sup>[63]</sup>,正因为如此,研究者更应该谨慎对待。

**致谢:**感谢新西兰怀卡托大学Jenny Cave老师对本文的贡献。

#### 参考文献(References)

- [1] Short J R. Globalization, cities and the summer Olympics [J]. *City: Analysis of Urban Trends, Culture, Theory, Policy, Action*, 2008, 12(3): 321-340.
- [2] Getz D. *Event Management & Event Tourism* [M]. New York: Cognizant Communication Corporation, 1997.12.
- [3] Carlsen J, Taylor A. Mega-events and urban renewal: The case of the Manchester 2002 Commonwealth Games[J], *Event Management*, 2003, 8(1): 15-22.
- [4] Liu Jiayan, Chen Yulin. Topic focus: London 2012 Olympic Games and Paralympic Games[J]. *Urban Planning International*, 2006, (1): 100-103. [刘佳燕,陈宇琳.专题研究:伦敦2012奥运会与残奥会[J].国际城市规划,2006,(1): 100-103.]
- [5] Dai Guangquan, Bao Jigang. On the concept, content and method of research on event and event tourism (E & ET) in western countries and its enlightenment (I)[J]. *Tourism Tribune*, 2003, 18(5) : 26-34. [戴光全,保继刚.西方事件及事件旅游研究的概念、内容、方法与启发(上)[J].旅游学刊,2003, 18(5): 26-34.]
- [6] Wang Chunlei. A review of overseas studies on the impacts of mega-events[J]. *Tourism Science*, 2007, 21(2) : 52-60. [王春雷.国外重大事件影响研究述评[J].旅游科学,2007, 21(2): 52-60.]
- [7] Chen Feng, Lu Lin. Overseas research progress and enlightenment of event & event tourism[J]. *Resource Development & Market*, 2012, 28(1) : 92-96. [陈峰,陆林.国外事件及事件旅游研究进展与启示[J].资源开发与市场,2012, 28(1): 92-96.]
- [8] Dai Guangquan, Bao Jigang. Literature analyses of event & event tourism (E & ET) in west countries[J]. *World Regional Studies*, 2003, 12(4): 78-83. [戴光全,保继刚.西方事件及事件旅游研究文献分析[J].世界地理研究,2003, 12(4): 78-83.]
- [9] Dai Guangquan, Zuo Ping, Xiao Lu. Differences and trends of the research on Chinese and foreign events: 1995~2010[J]. *Human Geography*, 2012, (2): 17-25. [戴光全,左平,肖璐.1995至2010年中外节事研究的比较和启示[J].人文地理,2012, (2): 17-25.]
- [10] Li Xiaoli. Review on event management research in China and abroad: An industry chain perspective[J]. *Tourism Science*, 2009, 23(5): 64-71. [李晓莉.基于产业链视角的国内外事件管理研究述评[J].旅游科学,2009, 23(5): 64-71.]
- [11] Wang Chunlei. Study on the economic impact of oversea important events[J]. *Tourism Tribune*, 2008, 23(4) : 88-96. [王春雷.国外重大活动经济影响研究[J].旅游学刊,2008, 23(4): 88-96.]
- [12] Formica S. The development of festivals and special events studies [J]. *Festival Management & Event Tourism*, 1998, 5(3): 131-137.
- [13] Hede A M, Jago L, Deery M. Special event research 1990~2001: Key trends and issues [A]. //: *Proceedings of International Event Research Conference*[C]. Victoria: Australian Centre for Event Management, 2002. 305-338.
- [14] Barker M, Page S J, Meyer D. Evaluating the impact of the 2000 Americas Cup on Auckland, New Zealand[J]. *Event Management*, 2001, 7(2): 79-92.
- [15] Faulkner B, Chalip L, Brown G, et al. Monitoring the tourism impacts of the Sydney 2000 Olympics[J]. *Event Management*, 2000, 6(4): 231-246.
- [16] Jackson L A. Residents' perceptions of the impacts of special event tourism [J]. *Journal of Place Management and Development*, 2008, 1(3): 240-255.
- [17] Erfurt R A, Johnsen J. Influence of an event on a destination's image: The case of the annual meeting of the World Economic Forum (WEF) in Davos/Switzerland[J]. *Tourism Review*, 2003, (4): 21-27.
- [18] Gursoy D, Kim K, Uysal M. Perceived impacts of festivals and special events by organizers: An extension and validation [J]. *Tourism Management*, 2004, 25(2): 171-181.
- [19] Delamere T A, Wankel L M, Hinch T D. Development of a scale to measure resident attitudes toward the social impacts of community festivals, Part I: Item generation and purification of

- the measure [J]. *Event Management*, 2001, 7(1): 11-24.
- [20] Hiller H. Post-event outcomes and the post-modern turn: The Olympics and urban transformations [J]. *European Sport Management Quarterly*, 2006, 6(4): 317-332.
- [21] Harvey D. *The Condition of Postmodernity* [M]. Oxford: Blackwell, 1989.154-162.
- [22] Getz D, Andersson T, Carlsen J. Festival management studies: Developing a framework and priorities for comparative and cross-cultural research [J]. *International Journal of Event and Festival Management*, 2010, 1(1): 29-59.
- [23] Garner R. *Social Theory: Power and Identity in the Global Era* [M]. Toronto: University of Toronto Press, 1994.558-560.
- [24] Tufts S. Building the 'competitive city': Labour and Toronto's bid to host the Olympic Games [J]. *Geoforum*, 2004, 5(1): 47-58.
- [25] Brundtland G H. *Our Common Future* [M]. Oxford: Oxford University Press, 1987. 132-139.
- [26] Gotham K F. Theorising urban spectacles [J]. *City: Analysis of Urban Trends, Culture, Theory, Policy, Action*, 2005, 9(2): 225-246.
- [27] Jansson A. Re-encoding the spectacle: Urban fatefulness and mediated stigmatisation in the 'City of Tomorrow' [J]. *Urban Studies*, 2005, 42(10): 1671-1691.
- [28] Leeds M. Do good Olympics make good neighbours? [J]. *Contemporary Economic Policy*, 2008, 26(3): 460-467.
- [29] Fredline L, Deery M, Jago L. A longitudinal study of the impacts of an annual event on local residents[J]. *Tourism Planning & Development*, 2013, 10(4): 416-432.
- [30] McCartney G. The impact of the 50th Macao Grand Prix on Macao's destination image [J]. *International Journal of Event Management Research*, 2005, 1(1): 46-65.
- [31] Digby B. This changing world: The London 2012 Olympics [J]. *Geography*, 2008, 93(1): 40-47.
- [32] Minnaert L. An Olympic legacy for all? The non-infrastructural outcomes of the Olympic Games for socially excluded groups (Atlanta 1996~Beijing 2008) [J]. *Tourism Management*, 2012, 33(2): 361-370.
- [33] Hall C M, Hodges J. The party's great, but what about the hangover? The housing and social impacts of mega-events with special reference to the 2000 Sydney Olympics[J]. *Event Management*, 1996, 4(1): 13-20.
- [34] Bounds M M. *Laying the Turf for the Spectacle: A Baseline Study of an Olympic Site*[D]. Sydney: University of Western Sydney-Macarthur.1996.
- [35] Harvey D. From managerialism to entrepreneurialism: The transformation in urban governance in late capitalism[J]. *Geografiska Annaler*, 1989, (71B): 3-17.
- [36] Owen K. The Sydney Olympics and urban entrepreneurialism [J]. *Australian Geographical Studies*, 2002, 40(3): 323-336.
- [37] Foley P. The impact of the WSG on Sheffield [J]. *Environment and Planning*, 1991, 9(9): 65-78.
- [38] Fredline E, Faulkner B. Variations in residents reactions to major motorsport events: Why residents perceive the impacts of events differently [J]. *Event Management*, 2001, 7(2): 115-125.
- [39] Cheng E, Jarvis N. Residents' perception of the social-cultural impacts of the 2008 Formula1 Singtel Singapore Grand Prix[J]. *Event Management*, 2010, 14(2): 91-106.
- [40] Newman H. Neighborhood impacts of Atlanta's Olympic Games [J]. *Community Development Journal*, 1999, 34(2): 151-159.
- [41] Waitt G. Social impacts of the Sydney Olympics [J]. *Annals of Tourism Research*, 2003, 30(1): 194-215.
- [42] Gursoy D, Kendall K. Hosting mega events: modeling locals' support [J]. *Annals of Tourism Research*, 2006, 33(3): 603-623.
- [43] Kellett P, Hede A, Chalip L. Social policy for sport events: Leveraging (relationships with) teams from other nations for community benefit [J]. *European Sport Management Quarterly*, 2008, 8(2): 101-121.
- [44] Yang Jie, Zeng Xuehui, Gu Yingkang. Local residents' perceptions of the impact of 2010 EXPO [J]. *Journal of Convention & Event Tourism*, 2010, 11(3): 161-175.
- [45] Tranter P, Keefe T. Motor racing in Australia's parliamentary zone: Successful event tourism or the emperor's new clothes? [J]. *Urban Policy and Research*, 2004, 22(2): 169-187.
- [46] Anderson B, Holden A. Affective urbanism and the event of hope [J]. *Space and Culture*, 2008, 11(2): 142-159.
- [47] Cashman R. *The Bitter Sweet Awakening: The Legacy of the Sydney 2000 Olympic Games* [M]. Petersham NSW: Walla Press, 2006.134-139.
- [48] Ziakas V, Boukas N. A neglected legacy: Examining the challenges and potential for sport tourism development in post-Olympic Athens [J]. *International Journal of Event and Festival Management*, 2012, 3(3): 292-316.
- [49] Fredline L, Jago L, Deery M. The development of a generic scale to measure the social impacts of events [J]. *Event Management*, 2003, 8(1): 23-29.
- [50] Dwyer L, Mellor R, Mistilis N, et al. A framework for assessing "tangible" and "intangible" impacts of events and conventions [J]. *Event Management*, 2000, 6(3): 175-189.
- [51] Nikolopoulos K. Forecasting with quantitative methods: The impact of special events in time series [J]. *Applied Economics*, 2010, 42(8): 947-955.
- [52] Pasanen K, Taskinen H, Mikkonen J, Impacts of cultural events in eastern Finland-development of a finnish event evaluation tool[J]. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 2009, 9(2): 112-129.
- [53] Pyasi N. Events, tourism, and sustainability: A classification and research proposal [A]. //: *European Cities Marketing Annual Conference & General Assembly*[C]. Göteborg: Arrival Guides, 2009. 233-256.
- [54] Vanclay F. The triple bottom line and impact assessment: How do TBL, EIA, SIA, SEA and EMS relate to each other? [J]. *Journal of Environmental Assessment Policy and Management*, 2004, 6 (3): 75-81.

- [55] Sherwood P A. *Triple Bottom Line Evaluation of the Impact of Special Events: The Development of Indicators* [D]. Amsterdam : Amsterdam School of Social Science Research, 2007.
- [56] Smith A. Theorising the relationship between major sport events and social sustainability [J]. *Journal of Sport & Tourism*, 2009, 14(2): 109-120.
- [57] Schwartz M, Carroll A. Integrating and unifying competing and complementary frameworks: The search for a common core in the business and society field [J]. *Business & Society*, 2007, 47 (2): 148-186.
- [58] Delamere T A, Winkel L M, Hinch T D. Development of a scale to measure resident attitudes toward the social- impacts of community festivals, Part II: Verification of the scale [J]. *Event Management*, 2001, 7(1): 25-38.
- [59] Small K. Social dimensions of community festivals: An application of factor analysis in the development of the social impact perception (sip) scale [J]. *Event Management*, 2007, 11 (1): 45-55.
- [60] Polése M, Stren R. *The Social Sustainability of Cities: Diversity and the Management of Change*[M]. Toronto: University of Toronto Press, 1999.127.
- [61] McKenzie S. Social sustainability: Towards some definitions [EB/OL]. www.hawkecentre.unisa.edu.au/institute, 2004-03-17.
- [62] McDonough W, Braungart M. Design for the triple top line: New tools for sustainable commerce [J]. *Corporate Environmental Strategy*. 2002, 9(3): 251-258.
- [63] Holleran J N. Sustainability in tourism destinations: Exploring the boundaries of eco-efficiency and green communications [J]. *Journal of Hospitality & Leisure Marketing*, 2008, 17(3-4): 373-394.
- [64] Murphy L A. Practically green: How natural products expo goes green without breaking the bank [J]. *Expo*, 2009, 25(8): 35-37.
- [65] Lee J, Choi Y, Breiter D. An empirical study of convention destination competitiveness from attendees perspective [A]. //: *Proceedings of the 15th Annual Graduate Student Research Conference in Hospitality & Tourism*[C]. Washington, D.C.: Washington State University, 2010.76-82.
- [66] Lee J S, Breiter D, Choi Y. Quality of a green destination as perceived by convention attendees: The relationship between greening and competitiveness [J]. *Formal Paper Presentation*. 2011, 8(8): 54-63.
- [67] Henriques I, Sadorsky P. The relationship between environmental commitment and managerial perceptions of stakeholder [J]. *Academy of Management Journal*, 1999, 42 (1): 63-72.
- [68] Sox C B, Benjamin S, Carpenter J , Stricka S. An exploratory study of meeting planners and conference attendees' perceptions of sustainable issues in convention centers[J]. *Journal of Convention & Event Tourism*, 2013, 14(2): 144-161.
- [69] Swan J A, Newell S. The role of professional associations in technology diffusion [J]. *Organization Studies*, 1995, 16(5): 847-874.
- [70] Ammons D N. The role of professional associations in establishing and promoting performance standards for local government [J]. *Productivity & Management Review*, 1994, 17 (3): 281-298.
- [71] Arcodia C, Dickson C. Promoting sustainable event practice: The role of professional associations [J]. *International Journal of Hospitality Management*, 2010, 29(2): 236-244.
- [72] Basil D Z, Weber D. Values motivation and concern for appearances: The effect of personality traits on responses to corporate social responsibility [J]. *International Journal of Nonprofit and Voluntary Sector Marketing*, 2006, 11(1): 61-72.
- [73] Carroll A B. A three-dimensional conceptual model of corporate social performance [J]. *Academy of Management Review*, 1979, 4(4): 497-505.
- [74] Carroll A B. The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders [J]. *Business Horizons*, 1991, 34(4): 39-48.
- [75] ChoiH S C, Sirakaya E. Measuring residents' attitude toward sustainable tourism: Development of sustainable tourism attitude scale [J]. *Journal of Travel Research*, 2005, 43(4): 380-394.
- [76] Davidson R, Rogers T. *Marketing Destinations and Venues for Conferences, Conventions and Business Events* [M]. Oxford: Elsevier Ltd, 2006.198-206.
- [77] Raj R, Musgrave J. *Event Management and Sustainability* [M]. Wallingford: CABI, 2009. 14-21.
- [78] Swarbrooke J, Horner S. *Business Travel and Tourism* [M]. Oxford: Butterworth-Heinemann, 2001. 204-211.
- [79] Wagen L, Carlos B R. *Event Management for Tourism, Cultural, Business and Sporting Events* [M]. New Jersey: Pearson Hospitality Press, 2005.198-201.
- [80] Sims W, D'Mello L A. Event denizens and the sports tourist: Pre-event perceptions of the social impacts of a major event [A]. //: *Event Management Research Conference*[C]. Sydney: Australian Centre for Event Management, University of Technology Sydney, 2005. 270-285.
- [81] Rogers P, Anastasiadou C. Community involvement in festivals: Exploring ways of increasing local participation [J]. *Event Management*, 2011, 15(4): 387-399.

## A Review of Social Impacts of Overseas Mega-events

QI Hongxia, CAI Libin

(College of Management, Ocean University of China, Qingdao 266100, China)

**Abstracts:** In recent years, cities all over the world have begun to compete for the title of the most “influential” city or “metropolitan” area. Although there is great concern to evaluate the economic consequences of mega-events, their social impacts and social sustainability are rarely investigated. In China, studies on the social impacts and social sustainability of mega-events are comparatively scarce.

The purpose of this paper is to comprehensively retrieve and undertake statistical and thematic analysis of relevant foreign literature. A total of 161 articles available from several important and authoritative international journals of events and tourism studies (such as *Tourism Management*, *International Journal of Event Management Research*, *Journal of Convention & Exhibition Management*, *Journal of Convention & Event Tourism*, *Event Management*) are analyzed. Results suggest that most of the literature in this field were published recently, within the last 10 years, with a majority of empirical studies and major sport events being the most frequent examples. The impact articles of mega-events, event tourism, resident's perceptions, city image, organizer's and attendee's perceptions, festivals and social impacts are the main six keywords. Researchers tend to choose Europe, North America and Australia as study areas. This study also made an in-depth analysis from the micro perspective. The focus on several aspects: the social role of mega-events from different theoretical views, mega-event social impact analysis (positives, negatives, reasons for impact, impacts at different stages and their influences on different groups of people) and evaluation, the relationship between social impact of mega-events and social sustainability, stakeholders' roles (governments, associations, corporates) in achieving the goal of social sustainability and measures to be taken to achieve the goal, and insights about these issues in China, and lastly, the identification of how planners or governments can effectively organize future events to maximize their positive social impacts.

Several implications can be reached from the above analysis in this paper. Mega-event studies should pay more attention to the long term (more than 5 years) impacts of a certain event and the interaction effects of different mega-events upon each other. Quantitative methods should be carefully used for impacts measurement. It is important to improve the methods used to study the social impact of mega-events from a multi-disciplinary perspective (cultural studies, anthropology, sociology). Finally, there should be clearly differentiation of impact areas (local community, host city, nearby city, etc) and groups, to improve the research accuracy.

A comprehensive evaluation framework for mega-events' impacts in China, should be built in the near future. Researchers should not only pay attention to the economic impacts, but also to intangible social impacts and social sustainability. Mega-events' impacts on residents are usually circulated and interactive, so resident's satisfaction, participation and support are essential to the research of mega-events' social impacts.

**Keywords:** mega-event; social impact; social sustainability; the research abroad

[责任编辑:魏云洁;责任校对:刘鲁]