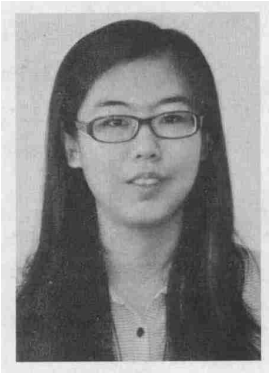

作者简介：齐海静，哈尔滨工程大学人文社会科学学院应用心理学硕士研究生。

亲密关系综述

齐海静　蔡　颖

摘　要：亲密关系是近年来社会心理学领域中新兴的研究热点。本文在简要回顾亲密关系概念的基础上，结合中西方实证研究，系统阐述了亲密关系的五大理论：社会交换理论、社会学习理论、依恋理论、进化论和社会生态模型。梳理了现阶段亲密关系的实证研究及普遍使用的测量工具，并对亲密关系的未来发展态势进行了展望。

关键词：亲密关系　测量　质量

1.引言

人类与生俱来具有一种归属和爱的需要，亲密关系的形成就是这些需要的满足（Perlman，D，2007）。Ronald and Nancy Rohner Center（Khaleque，A，2004）的研究再次证实了亲密关系对于个体身心健康的重要作用。虽然亲密关系的研究刚起步，但历史却可以追溯到早期希腊哲学家们关于忠诚度、美丽、嫉妒以及婚姻的满意程度的思考（Brehm，S S，1992）。

2.亲密关系的概念

2.1 亲密关系的概念溯源

亲密关系概念的提出和完善经历了一个漫长的过程。早期的研究者 Harold Kelly（1983）认为亲密关系是指双方彼此相互影响，互相依赖。如今影响最大的是 Kirehler 提出的：建立在两个独立个体（通常是异性）之间信任基础上的社会合作，或是通过妥协使得具有不同目标的个体为实现他们共同目标而建立起来的关系即为亲密关系（Kirchler，

作者简介：蔡颖，哈尔滨工程大学应用心理学副教授。

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

E.,Rodler,C.,Holzl,E.,等,2001)。

Intimacy 的拉丁语词根为 intimus,意即是关系中最深私的交集。如今多以"intimate relationships、romantic relationships、close relationships"出现。20 世纪 80 年代至今并没有形成统一的专用名词。

概念从人物构建上有广义狭义之分。广义强调关系双方的相互依赖程度,可是情侣关系、夫妻关系、死党关系等。狭义仅指情侣关系和夫妻关系。

亲密关系成分很复杂(Perlman&Fehr,1987;Prager,1995),Kirchle 认为默契、高依赖性、高承诺在、高亲密感,不可替代感是亲密关系的区分性特点(Kirchler,E.,Rodler,C.,Holzl,E.,Meier,K.,2001)。但最为认可的六个方面是:关怀,信任,理解,互动,信任和承诺(Brehm,S S,1992)。

2.2 亲密关系的研究历史

纵观亲密关系的研究历史,该领域的研究历经以下几个阶段:

20 世纪 50 年代,以 Festinger 为代表,探究地理位置、外表吸引、相似性和互补性等个体人际和认知对亲密关系的影响,以及亲密关系中的印象形成与管理等。但亲密关系研究并未成为一个独立的研究领域。

20 世纪 80 年代,以 Robert J·Ste-rnberg 为代表,提出爱情三元理论;探究亲密关系中的关系信念、自我表露、权力模式、归因模式、情感成分的变化以及印象管理与亲密关系形成、维持的关系等。

20 世纪 90 年代至今,新增了更为细腻的情感和认知现象的研究。许多研究开始将个体观念或特征、情感体验等,放到亲密关系发展的过程中进行研究。

3.亲密关系理论模型

自从 19 世纪后期亲密关系理论的不断丰富形成了亲密关系的五大理论。

3.1 社会交换理论(Social Exchange theory)

Harold Kelley 和 John Thibaut 于 19 世纪提出了社会交换理论,站在理性主义和经济学家的角度去观察亲密关系。试图运用亲密关系的经济特征去解释结果。认为人们处理感情的态度是权衡利弊和追求回报和付出的最大结果值:结果 = 回报 - 付出成本。但结果也与个体的"比较值"(CL)相关,个体期待的结果和实际的结果存在动态的差异。"替代性比较选择水平"(CLAlt) 也影响结果,即潜在可选择的其他伴侣的功能性特征,如果优于现有伴侣,则个体倾向于离开现有关系。虽然可供选择的其他亲密关系会动摇个体,但是关系的破裂与否,中间存在着各种障碍。个体会评估关系中付出与回报的结果值,也会慎重考虑破裂带给自己的损失。这也就是说,关系满意度并不是结果,但是,结果是满意度的基础。

3.2 社会学习理论(Social Learn-ing theory)

社会学习理论起源于 19 世纪 60 年代,以研究亲密关系质量低下的伴侣展开研究。运用 Skinner 条件反射理论解释和预测亲密关系。关系中伴侣回馈的行为于个体而言,是奖赏还是惩罚,影响着关系走向及关系中个体的行为。强迫性 / 逃脱条件反射会使个体使用消极惩罚带来短暂的积极效果,比如唠叨会使伴侣非自愿去做个体期望的事情。但是,亲密关系的满意感提升期待的是积极主动行为,而非被迫的行为。而且,消极性会积累,进一步导致关系满意度的下降。因此,个体期待好的关系,必须从消极对待的恶性循环中走出,必须做出改变。

3.3 依恋理论(Attachment Theory)

John Bowlby 认为之所以人们会觉得婴儿可爱,会想要去照顾他们,是因为个体内在的一种依恋系统或者模式。模型源于个体婴儿时期与主要照顾者之间互动的固定,进而影响个体的行为(李同归,加藤和生,2006)。Mary Anisworth 通过陌生情境实验将模式分为三种:安全型、回避型和矛盾型。Cindy Hazan 和 Dhil Shaver 随后又将依恋模式推广及成人亲密关系(Hazan,C and Shaver,P,1987)。至此,依恋理论在 20 世纪 80 年代进入亲密关系的研究领域。进而被大量的应用于实践研究,解决了个体的亲密标准和期待从何而来,个体

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

为什么会选择孤独以及为什么个体总是在亲密关系中总是选择同一个类型的伴侣。但是(Aegean-Software,2005)不能解释为什么安全型依恋的人依然会分手。

3.4 进化论(Evolution Theory)

以David Buss为倡导者，将关系中双方的性别差异明确提出并加以研究，是使用达尔文进化论解释亲密关系的主要特点，强调关系中男人和女人因其进化不同,造成的心理偏好机制的不同,即配偶选择偏好的不同。为解决进化过程中所遭遇的特殊适应性问题,人类寻找特定的伴侣;人类的择偶偏好和择偶抉择被认为David Buss&Schmitt(1993)是一种'作用于其祖先环境里的选择性压力所导致的战略性结果'。同时,该理论提出,由于亲子成本投资的不同，也即父性的不确定性和母性的风险性使得男女双方在配偶选择上进一步形成巨大的差异。由于更关注男女总体的差异和配偶的选择,而忽略了亲密关系建立后的变化。

值得注意的是，源于进化论的该理论在国外的亲密关系研究指导中占有相当重要的地位,多用来指导和研究亲密关系中的两性吸引力和体势魅力,以实验室的形式依托于大学。在国内鲜有资料。

3.5 社会生态模型(Social Ecological modes)

社会生态模型源于20世纪40年代，关系学家把Bronfenbrenner的生态系统理论运用到关系研究中。认为亲密关系受到宏观系统、外层系统、中介系统、和微观系统环境的影响。"生态"指伴侣关系的各级环境。亲密关系受到很多关系外的个体意识不到的因素的影响，进而造成伴侣之间的关系压力。在不好的环境中,亲密关系会面临更多的冲突和压力。在压力的危机之下,脆弱关系容易瓦解。社会生态模型更加关注环境因素,伴侣所处环境的压力、支持和限制会影响他们所在关系中的思想、感受和行为(Hill & Bronfenbrenner)。但是不能很好的说明个体处理危机和压力时运用的资源来自何处。

4.亲密关系测量

测量根据定义的不同分为量化和质化。

4.1 量化测量

4.1.1 Intimate Partner Acceptance- Rejection/Control Questionnaire ,(IPAR/CQ)

Rohner于2001年编制,73项，评估个体对伴侣的接受或拒绝与控制的观念。要求被试依据伴侣对他们的行为来作答。5个分量表，前4个(60项)测量受访者对伴侣温暖/亲情,敌意/侵略,冷漠/忽视,和未分化的抑制的认知。第五个(13项)测量已经感知到的伴侣的控制。

Likert4级计分。总分是因子分的想加之和,总分大于150,个体感受到的拒绝多于接受(Rohner,2001)。内部一致性信度.96,重测信度系数.97,α系数.80，各分量表和总分之间的相关从.49到.79(Khaleque,A,2004)。

4.1.2 亲密关系信任感量表

台湾林怡君和赵梅如编制,用来测量恋爱中大学生的信任感。27个项目,5个因子:包容、可靠、陪伴、忠贞和付出,α系数.94。大陆学者李光裕和李俊晓的研究获得有恋人样本和无恋人两组样本的α系数分别为.90、.89,接近原量表。说明该量表基本适用于大陆大学生(李光裕,李俊晓,2012)。

4.1.3 内隐联结测验(IAT)

Karpinski提出采用内隐联结测验来进行亲密关系的研究假设(Karpinski,A,2004)。用形容词再认率测得隐形亲密程度，通过反应时测量内隐亲密关系程度。张洪,王登峰,杨烨的研究验证了外显与内隐的亲密关系的差序格局。

但是相对来说,由于方法的复杂性,国内在亲密关系内隐方面(信任、距离、自尊等)的研究还是少于国外。

4.1.4 直接评定法

排序，个体按照亲密关系程度对关系中的人进行排序,即将最亲密的排在最前面。常用的他人纳入自我量表(IOS),包括7个重叠程度线性增加的双圆，形成一个7点等距量表(Aron,A,Aron,E N and Tudor,M,et al.,1991)。个体从中选择最能代表他和他最亲密的家人、恋人、朋友等之间关系的

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

图形。可以得到自我与家人、自我与恋人、自我与朋友、自我与一般他人的一个粗略的差序格局，即可知自我与亲密他人间的关系距离。

常用的还有堪萨斯婚姻满意度量表（KMS），Schumn 等人 1986 编制，3 个分量表。有良好的内部一致性和可靠性，Cronbach's α>.90（Elizur & Mintzer，2003）。以及 SMU Relationship Questionnaire，Assenheimer&Watson 于 1991 年编制，共 25 个项目，Likert 5 级计分，测量约会伴侣的满意度。16 项亲密关系满意度测量项目，9 项冲突测量项目，冲突量表的 alphas 分别是.91（女），.91（男）。

另外还有 Norton 于 1983 年编制的 The Quality Marriage Index，Spanier 于 1976 年编制的 Dyadic Adjustment Scale，除此之外就是最广为使用的 Olson 婚姻质量问卷（ENRICH），和 Locke&Wallace 的 Marital Adjustment Test（e.g.，Eysenck & Wallace，1989；Karney et al.，1994；Newton & Kieclt-Glaser，1995）。

4.2 质化研究

国外自我报告、夫妇报告、档案材料、系统观察法、访谈问卷和追踪研究等都已运用到亲密关系研究领域，国内亲密关系的质化研究也开始起步。陈晓庆就大学生亲密关系这一领域，已采用质性的研究方法，对个案进行了半结构的访谈。

5.总结与展望

一直以来科学家对亲密关系作为科学研究的忽视，使得人们对亲密关系的了解和领会缺乏全面性。然而，近些年亲密关系作为独立的研究领域取得了丰厚的成果。首先，理论研究越来越丰富，从各个角度切入和分析的理论越来越细化。其次，研究设计和研究方法综合化趋势越来越明显。再次，研究内容上的系统性越来越强、越来越丰富。但不容忽视的是在亲密关系快速发展的背后也有脱节的现象，总的来说亲密关系研究未来需要在以下四个方面加强。

5.1 理论构建独立化

作为社会心理学领域新兴的研究方向，亲密关系的理论严格来讲不是完全独立的理论，大都依附于其他经典理论来阐释亲密关系。在国内，更是缺乏本土化的亲密关系理论，因此发展本土化的亲密关系理论迫在眉睫。

5.2 研究方法的多元化

亲密关系的研究方法也在尝试隐形研究和显性研究相结合。但是国内的类似研究还是极少数的，并且集中在探讨亲密关系程度的研究上，因此继续拓展此类研究方法在亲密关系其他方面的研究势在必行。

亲密关系的研究多集中在量化测量上，但是标准化的量表却远远不能满足研究的发展需要，因此编制适用性强亲密关系满量表也是亟待解决的。同时，需要对亲密关系的研究方法进行创新，开展定性和定量研究相结合的方法，应是亲密关系领域研究的发展方向之一。

在研究设计上，多采用相关设计，且大量的研究结果都是源自横断式研究，由于被试不同的历史文化背景，从这种研究中获得的差异变动比较大。需要更多的纵向式设计对现有的研究进行补充。同时，现场实验的研究也应该进入国内亲密关系研究者的视野。

5.3 研究内容的扩展化

亲密关系的研究仍停留在描述阶段，需要进一步的揭示现象背后的心理机制。比如亲密关系实证研究虽有很多对满意感的影响因素的探讨，但对于这些因素对亲密关系满意的内在影响机制少见深入的研究。国内研究多集中在重复西方上世纪经典的研究，比如自尊与亲密关系的质量，依恋类型与亲密关系质量、动机与亲密关系质量等传统话题上。国外对人格与亲密关系质量的研究已进入细化阶段，开始探讨不同的人格类型拥有的不同亲密关系在临床上的应用。但是国内也开始探讨亲密关系质量的内在结构，以及内隐认知动机等方面对亲密关系的影响。另外，性行为和亲密关系的研究业已进入研究者的视野。因此规范研究内容和分类，从而为进一步加深细化研究打下基础，十分必要。

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

5.4 研究群体的多样化

亲密关系研究的亚群体急需加强。国内目前的研究多停留在大学生情侣和已婚夫妇。国外最小众群里的研究日益增多，比如十八九岁的青年后期群体（Szielasko,A L,Symons,D K and Lisa Price,E,2013）、HIV群体（Shamu,S,Abrahams,N and Zarowsky,C,et al.,2013）、性功能障碍群体（Nelson,C J and Kenowitz,J,2013）、抑郁型人格群体等,国内对于小型的亚群体研究较少,但是亚群体的亲密关系有属于自己特殊的特点，因此关注亚群体亲密关系应该是今后研究的一个方向。

参考文献：

[1] Perlman D. The best of times, the worst of times: The place of close relationships in psychology and our daily lives. [J]. Canadian Psychology/Psychologie canadienne, 2007,48(1):7.

[2] Khaleque A. Intimate adult relationships, quality of life and psychological adjusment [J]. Social Indicators Research, 2004,69(3):351-360.

[3] Brehm S S. Intimate relationships . [M]. Toronto: Mcgraw-Hill Book Company, 1992.

[4] Kirchler E., Rodler C., Holzl E., et al. Conflict and Decision-Making in CloseRelationships: Love, Money and DailyRoutines. HoveConflict and decision-making in close relationships :love , money , and daily routines ,hove [M]. East Sussex: Psychology Press, 2001.

[5] Brehm S S. Intimate relationships . [M]. New York: Mcgraw-Hill Book Company, 1992.

[6] 李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量:亲密关系经历量表 (ECR) 中文版 [J]. 心理学报, 2006 (03):399-406.

[7] Hazan C, Shaver P. Conceptualizing romantic love as an attachment process [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1987,52 (3): 511-524.

[8] Elizur, Y., Mintzer, A.. Gay males' intimate relationship quality: The roles of attachment security, gay identity, social support, and income. [J] Personal Relationships, 2003,10(3), 411-435.

[9] 李光裕, 李俊晓. 大学生情侣间亲密关系的信任及期望水平[J]. 中国健康心理学杂志, 2012, v.20(02):293-295.

[10] Karpinski A. Measuring self-esteem using the Implicit Association Test: The role of the other [J]. Personality and Social Psychology Bulletin, 2004, 30(1):22-34.

[11] Aron A, Aron E N, Tudor M, et al. Close relationships as including other in the self.[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1991,60(2):241.

[12] Szielasko A L, Symons D K, Lisa Price E. Development of an attachment-informed measure of sexual behavior in late adolescence[J]. Journal of adolesc-ence, 2013,36(2):361-370.

[13] Shamu S, Abrahams N, Zarowsky C, et al. Intimate partner violence during pregnancy in Zimbabwe: a cross-sectional study of prevalence, predictors and associations with HIV [J]. Tropical Medicine \& International Health, 2013,18(5):696-711.

[14] Nelson C J, Kenowitz J. Communication and Intimacy-Enhancing Interventions for Men Diagnosed with Prostate Cancer and Their Partners[J]. The journal of sexual medicine, 2013,10 (S1): 127-132.

Abstract:Intimate relationships are emerging in recent years on the field of social psychology. In this paper, a brief review of the concept of intimate relationships, based on the combination of Chinese and Western empirical research, systematically expounded five theories about the close relationship: social exchange theory, social learning theory, attachment theory, evolution theory and socio-ecological model. Combed stage intimacy empirical research and measurement tools, and discussed the future development trend of intimacy.

keyword:Intimate relationships; Measurement; Quality

?1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net