当代青年群体的社会态度及影响因素

王沛沛

摘要: 基于中国社会状况综合调查的数据,本文从社会公平感、社会安全感、社会冲突感三个方面对青年群体的社会态度的现状与变化进行分析,重点探讨代际比较以及个体层面、宏观层面的影响因素。研究发现,当代青年群体对社会的态度比较认可,社会公平、社会稳定和社会安全是目前的基本共识。不同代际青年的社会态度逐渐出现差异,而"90 后"青年的社会冲突感更加强烈。青年群体个体层面中的经济地位认同、过去生活评价、未来生活预期和内外成功归因在不同程度上影响着他们的社会态度,而宏观层面的市场化和城镇化进程以及人均国内生产总值所代表的地区富裕程度也在不同程度上形塑着他们的社会态度。

关键词: 青年群体　社会态度　社会公平感　社会安全感　社会冲突感

一、问题的提出与文献综述

转型期中国社会人们的思想观念、思维方式、价值观念乃至行为准则都发生了巨大变化,而在转型期成长起来的青年群体必然也会受到影响。从生命历程看,青年群体有着显著的特征,除了生理的成熟外,也存在生活经验欠缺、容易冲动、刚刚步入劳动力市场在竞争中处于弱势地位、在经济回报上处于相对剥夺地位等问题。外部因素与自身特点都可能影响青年群体对外在环境的认知,由此产生对社会的看法与态度。从社会心理学角度看,社会态度是一种心理上的准备状态,是个体对社会整体或社会某一对象所持有的评价与行为倾向(唐魁玉,2000)。青年群体是社会的中坚力量,他们的社会态度会影响到其他群体乃至整个社会的和谐稳定,因此,对青年群体的社会态度应该给予重视。

目前国内对青年群体社会态度的研究还不多,主要集中关注青年群体的分配公平感、社会冲突感、政治态度等方面。张光、刘伟伟(2008)对大学生群体公平感的分析认为,在程序公平的情况下,大学生对结果的满意度更高;在绝大多数情况下,程序公平和结果公平共同影响了大学生的公平感。田丰(2009)分析了"70 后"和"80 后"青年的学历、收入、就业、生活方式和表达态度的特点,认为他们的社会态度更倾向于强调个人权利和责任。范雷(2012)从代际比较视角分析了"80 后"的政治态度及其影响因素,认为特定的生命年龄对人的经历起决定作用,群体生命历程中政治态度由开放向保守的变化轨迹,凸显了青春期政治态度的独特性。秦广强(2014)对城镇青年的社会不平等、社会冲突感的现状和影响因素的分析认为,青年群体的态度认知呈现出明显的激进性特征,而青年群体的社会经济地位、相对剥夺、地位上升预期、不平等认知与归因等主客观因素影响了他们的公平感和冲突感。周兵、刘成斌(2015)认为,青年的收入分配公平感受局部比较的影响,与同龄人比较社会经济地位、与自己过去比较地位,还有青年人群之间的横向比较是影响公平感的重要因素。从以往研究来看,对青年群体的社会态度往往只关注其中某一个或两个方面,如公平感和冲突感,或者研究某一个或几个影响因素,但对青年群体的整体社会态度状况、群体内部变化与差异情况的研究还比较欠缺。此外,关于社会态度影响因素多是从个体角度,缺乏宏观背景的分析。基于此,本文采用一项全国性的抽样调查数据,从社会公平感、社会安全感和社会冲突感三个方面对当代青年人的社会态度进行现状与变化分析,并从微观个体和宏观环境探究其影响因素。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

二、数据与变量

(一) 数据与模型

本文所使用的数据来源于 2013 年中国社会状况综合调查(CSS2013)。[①] 该调查采取多阶段和分层抽样设计,在全国范围内的 31 个行政区进行抽样调查,共有 10206 个抽样样本。本文将青年的年龄界定在 18 - 40 周岁之间,[②]剔除关键变量缺失后,最终有 3276 个分析样本。其中男性占 44.4%,平均年龄 30.62 岁,平均教育年限 10.9 年,平均个人年总收入 29827.12 元;1973 年以后出生的(下文简称"73 后")占 39.6%,1980 后出生的(下文简称"80 后")占 41.9%,1990 年后出生的(下文简称"90 后")占 18.5%;农村户口的占 66.2%。本文的一个基本分析策略是对"73 后"、"80 后"与"90 后"进行对比分析,并关注"73 后"、"80 后"在不同年份的变化,为此本文也使用了 CSS2006 和 CSS2008 数据,选择 1973 年以后出生的样本与 CSS2013 进行对比分析。

由于本文因变量为连续变量,所以回归模型选择常见的普通最小二乘法(OLS)回归。因为涉及个体和宏观两个层面,考虑个体嵌入省份,在与其他地区样本群体进行对比时,同一地区的个体较为相似,产生同一省份的个体无法相互独立的情况,可能导致 OLS 结果有偏。基于此,本文也使用了多层线性模型(HLM)进行分析。[③]

(二) 变量选择

1. 因变量

关于社会态度的测量,本文借鉴李培林、田丰(2011)对新生代农民工的社会态度测量的思路,结合数据可获得性,构建一个由当代青年群体的社会公平感、社会冲突感和社会安全感组成的"三位一体"的测量方案。在 CSS2013 问卷中有"您觉得当前社会生活中以下方面的公平程度如何?"题项,根据其选项本文赋值为 1 - 4 分,然后采用加总办法构建社会公平感的复合型连续变量,分值越高,认为社会越公平。依据"您觉得当前社会中以下方面的安全程度如何?"、"您认为下列社会群体之间的社会冲突严重吗?"题项,采用与社会公平感同样的设置方式,分别构建社会安全感、社会冲突感的复合型连续变量,分值越高,分别觉得社会越安全、社会冲突越激烈。CSS2006 和 CSS2008 数据中也有社会公平感和社会安全感的相同题项,但社会冲突感只有总体评价,变量设置方式与 CSS2013 相同。

2. 自变量

(1) 个体变量。结合以往的研究,本文依据客观阶层地位与利已主义理论、主观阶层感知与相对剥夺理论及成功归因理论从个体层面重点考察影响青年群体社会态度的因素。

教育与职业包括了教育年限、个人年收入、职业地位。以"教育程度"来计算受教育年限。个人年收入以"去年(2012 年)个人的总收入"来测量并进行对数处理。职业地位参考朱迪(2013)的研究,依据 CSS2013 的职业编码,本文将职业分为体力劳动者、白领、精英(管理和专业)和无工作者。

在经济地位认同层面,社会经济地位以受访者对"您认为您本人的社会经济地位在本地大体属于哪个层次"为基础,分为:上层、中上层、中层、中下层和下层。过去生活评价以"与 5 年前相比,您的生活水平有什么变化"回答为准,分为上升和不上升。未来生活预期以"您感觉在未来的 5 年中,您的生活水平将会怎样变化"回答为准,分为上升和不上升。

---

① 该调查由中国社会科学院社会学研究所执行,项目主持人为李培林。作者感谢上述机构及其人员提供的数据协助,文责自负。

② 关于青年群体的年龄界定,国内外有不同的标准,在我国社会实践中,40 岁是经常被采用的上限年龄。

③ 限于篇幅,本文没有呈现 OLS 和 HLM 模型的计算公式。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

成功归因偏好分为内归因和外归因。内归因以“自己勤奋努力、自己聪明能干、受到良好教育、自己敢冒风险的勇气在实现个人愿望中的重要程度”测得，并采用方差贡献率作为权重构建一个内归因的连续变量；同理，外归因以“有好的运气和机会、广泛的社会关系和优厚的家庭条件”测得并构建。

本文还纳入代际影响。其中代际影响划分为“73 后”、“80 后”和“90 后”。

(2) 宏观变量。本文的宏观变量指向省份层次。其中市场化反映各地区间市场经济发展水平的差异，采用 2012 年市场化指数，各省的数据来自《中国市场化八年进程报告》(王小鲁等，2016)；各省人均国内生产总值(下文简称 GDP)反映地区居民富裕程度，从 2012 年统计年鉴获得；城镇化的不平等效应对青年农村人口转移到城镇可能产生影响，因其具有 4－6 年的时滞性(陈云松、张翼，2015)，本文采用 2009 年的城镇化率(城镇人口比重)，数据从各省统计年鉴获得。通过数据匹配，本文将个体层面和宏观层面的数据合并，实现跨层次分析，以更深入地考察宏观变量对青年社会态度的影响。

本文的控制变量有性别、政治面貌、户口和使用互联网和社会保障参与情况。

三、当代青年群体社会态度的现状与变化

(一) 当代青年群体社会公平感的现状与变化

表 1 所示的 2013 年青年群体的社会公平感，排在第一的是青年群体对财富与收入分配的感知不公平，说明收入仍然是青年人最为关心且最敏感的。令人较为诧异的是，“73 后”、“80 后”和“90 后”青年群体对选拔党政干部的公平感知也较为强烈，这与田丰(2009)认为“70 后”、“80 后”青年对国家司法行政的内容更容易选择回避的观点不同(田丰，2009)，可能的解释是党的十八大之后政府加大了对腐败的惩治力度，使得人们对官员的选拔、任命有更深刻的感知。除此之外，不同地区、行业之间的待遇和城乡居民之间享有的权利、待遇的差距也被认为是最不公平的。在对教育、医疗、政治权利、社会保障等国家制度安排的公平感知上，青年群体认为较为公平。

从三年数据对比来看，社会公平感各个方面都呈先下降后上升的趋势。2006 年青年感受最不公平的是城乡差异，2008 年青年感受最不公平的是收入差异，而其他方面变化不太大，说明青年群体的公平感知开始出现变化。这也可以从代际上得以印证。2006 年只有在义务教育上存在差异；而到 2008 年，在政治权利、工作与就业机会和养老等社会保障待遇方面出现差异；再到 2013 年，随着“90 后”的成长，青年群体在更多变量上出现差异。

表 1　当代青年群体的社会公平感现状及变化

社会公平感	代际	2013 年			2008 年			2006 年		
		N	均值	F 检验	N	均值	F 检验	N	均值	F 检验
高考制度	73 后	1155	2.881	F = 3.149 p = .043	1176	3.149	F = 3.634 p = .057	1165	3.020	F = .058 p = .809
	80 后	1269	2.862		767	3.083		567	3.011	
	90 后	603	2.801		/	/	/	/	/	/
义务教育	73 后	1322	3.049	F = 2.632 p = .072	1336	3.177	F = 1.754 p = .185	1302	2.958	F = 9.963 p = .002
	80 后	1302	2.999		821	3.217		597	3.069	
	90 后	628	3.049		/	/	/	/	/	/
公民实际享有的政治权利	73 后	1170	2.515	F = 4.154 p = .016	1264	2.822	F = 4.343 p = .037	1196	2.760	F = 1.157 p = .282
	80 后	1300	2.462		774	2.747		555	2.719	
	90 后	598	2.564		/	/	/	/	/	/

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

续表 1

社会公平感	代际	2013 年			2008 年			2006 年		
		N	均值	F 检验	N	均值	F 检验	N	均值	F 检验
司法与执法	73 后	1117	2. 492	F = 5. 437 p = . 004	1215	2. 598	F = . 278 p = . 598	1172	2. 644	F = . 515 p = . 473
	80 后	1245	2. 436		758	2. 579		546	2. 672	
	90 后	585	2. 554		/	/	/	/	/	/
公共医疗	73 后	1273	2. 774	F = 6. 681 p = . 001	1288	2. 788	F = 2. 571 p = . 109	1219	2. 519	F = . 260 p = . 610
	80 后	1382	2. 685		796	2. 736		560	2. 539	
	90 后	614	2. 738		/	/	/	/	/	/
工作与就业机会	73 后	1244	2. 417	F = . 946 p = . 389	1307	2. 370	F = 4. 974 p = . 026	1262	2. 414	F = . 177 p = . 674
	80 后	1366	2. 384		818	2. 289		596	2. 430	
	90 后	610	2. 385		/	/	/	/	/	/
财富与收入分配	73 后	1268	2. 176	F = 6. 853 p = . 001	1338	2. 081	F = 2. 620 p = . 106	1244	2. 333	F = . 232 p = . 630
	80 后	1367	2. 228		830	2. 023		573	2. 351	
	90 后	616	2. 308		/	/	/	/	/	/
养老等社会保障待遇	73 后	1228	2. 593	F = 6. 637 p = . 001	1240	2. 473	F = 4. 652 p = . 031	1212	2. 333	F = 2. 516 p = . 113
	80 后	1324	2. 535		773	2. 554		548	2. 398	
	90 后	598	2. 659		/	/	/	/	/	/
不同地区、行业之间的待遇	73 后	1189	2. 193	F = 1. 409 p = . 245	1246	2. 291	F = . 089 p = . 776	1191	2. 251	F = 1. 164 p = . 281
	80 后	1342	2. 206		788	2. 280		559	2. 293	
	90 后	599	2. 249		/	/	/	/	/	/
选拔党政干部	73 后	1131	2. 252	F = . 661 p = . 517	1202	2. 508	F = . 677 p = . 411	1177	2. 263	F = . 003 p = . 960
	80 后	1251	2. 233		744	2. 476		529	2. 265	
	90 后	575	2. 278		/	/	/	/	/	/
城乡之间的权利、待遇	73 后	1216	2. 178	F = . 990 p = . 372	1283	2. 325	F = . 552 p = . 453	1261	2. 167	F = 2. 003 p = . 157
	80 后	1318	2. 209		799	2. 352		570	2. 221	
	90 后	601	2. 221		/	/	/	/	/	/

注: 因 2006 年、2008 年的“90 后”样本量太小未加入分析。

(二) 当代青年群体社会安全感的现状与变化

从表 2 所示的 2013 年青年群体的社会安全感来看，青年群体对社会安全总体上还是比较满意的。引人注目的是，青年群体认为食品安全是最有问题的。这与国内目前的食品安全信任危机的一般感知一致。相比较而言，“73 后”、“80 后”和“90 后”对社会安全感知的整体方向较为一致，在个人和家庭财产安全、人身安全方面差异不大。但“90 后”的不安全感超过“80 后”、“73 后”，并呈现“73 后” < “80 后” < “90 后”的格局。可能的解释是，随着年龄和生活阅历的增长，青年人具备了使自身处于较为安全环境的能力。

从三年数据对比来看，社会安全感的各变量都呈现出先下降后上升的趋势。在 2006 年和 2008 年，青年群体对各项社会安全的感知与 2013 年的感知方向一致，说明他们的社会安全感尚可。表面上看，社会安全没有呈现出变化，但是从代际比较的视角来看，群体内部的差异逐渐开始显现，在 2006 年各项变量没有显著差异，到 2008 年，在人身、交通、劳动、安全和个人隐私安全方面出现了差异; 再到 2013 年，更多安全变量出现差异，这说明“73 后”和“80 后”开始出现分化。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

表 2　　当代青年群体的社会安全感现状与变化

社会安全感	代际	2013 年			2008 年			2006 年		
		N	均值	F 检验	N	均值	F 检验	N	均值	F 检验
个人和家庭财产安全	73 后	1218	3.010	F = 1.512 p = .221	1369	2.038	F = 1.019 p = .313	1318	2.914	F = 1.330 p = .249
	80 后	1335	2.983		844	2.070		606	2.873	
	90 后	633	3.032		/	/	/	/	/	/
人身安全	73 后	1250	3.041	F = 1.668 p = .189	1359	1.964	F = 4.730 p = .03	1324	2.965	F = 2.771 p = .096
	80 后	1234	3.003		836	2.029		604	2.909	
	90 后	633	3.006		/	/	/	/	/	/
交通安全	73 后	1256	2.677	F = 5.357 p = .005	1357	2.290	F = 8.902 p = .003	1311	2.708	F = 3.811 p = .051
	80 后	1228	2.607		836	2.388		607	2.639	
	90 后	634	2.587		/	/	/	/	/	/
医疗安全	73 后	1210	2.815	F = 4.170 p = .016	1335	2.175	F = .626 p = .429	1262	2.688	F = 2.161 p = .142
	80 后	1411	2.753		821	2.200		585	2.738	
	90 后	630	2.810		/	/	/	/	/	/
食品安全	73 后	1314	2.254	F = 1.726 p = .178	1354	2.301	F = 1.326 p = .250	1310	2.581	F = .214 p = .644
	80 后	1326	2.198		833	2.340		606	2.599	
	90 后	635	2.217		/	/	/	/	/	/
劳动安全	73 后	1319	2.810	F = 4.515 p = .011	1345	2.057	F = 19.841 p = .000	1293	2.912	F = 2.252 p = .134
	80 后	1312	2.761		825	2.189		587	2.862	
	90 后	622	2.723		/	/	/	/	/	/
个人信息、隐私安全	73 后	1282	2.637	F = 1.541 p = .214	1313	2.012	F = 9.938 p = .002	1265	3.043	F = 3.714 p = .054
	80 后	1305	2.586		819	2.117		580	2.978	
	90 后	624	2.604		/	/	/	/	/	/
生态环境安全	73 后	1316	2.666	F = 6.170 p = .002						
	80 后	1308	2.585							
	90 后	630	2.568							

注:(1)因 2006 年、2008 年的“90 后”样本量太小未加入分析;(2) 2006 年、2008 年数据缺少生态安全变量。

(三)当代青年群体社会冲突感的现状

从表 3 所示的当代青年群体的社会冲突感来看,[①]青年群体对官员与老百姓之间的冲突感知最为强烈,主要是受腐败现象影响,以及媒体的广泛宣传报道,使百姓对官员产生了不信任。其次是穷人与富人之间的冲突,主要源于近年来不断扩大的贫富差距。再次是老板与员工之间的冲突,虽然国家对劳动者相关权益保护力度不断加大,但劳资冲突仍然存在。此外,青年群体对本地人与外地人也有一定的冲突感知,不过对不同种族/民族之间、不同宗教信仰群体之间的冲突感知并不明显。“73 后”、“80 后”和“90 后”相比较而言,他们对社会的冲突感知的整体方向较为一致,不过在所有选项上,“90 后”要比“80 后”、“80 后”比“73 后”的冲突感知更强烈。

① 因 2006 年和 2008 年缺乏社会冲突感细分变量,故只对 2013 年数据进行现状描述。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

表 3 当代青年群体的社会冲突感

社会冲突感	73 后		80 后		90 后		F 检验
	N	均值	N	均值	N	均值	
穷人与富人之间	1306	2. 395	1314	2. 519	620	2. 594	F = 14. 470，p = . 000
老板与员工之间	1249	2. 218	1361	2. 230	604	2. 349	F = 8. 532，p = . 000
不同种族/民族群体之间	1097	1. 834	1242	1. 939	572	2. 091	F = 26. 251，p = . 000
不同宗教信仰群体之间	1078	1. 806	1201	1. 911	561	2. 094	F = 31. 655，p = . 000
本地人与外地人之间	1300	1. 898	1334	2. 042	606	2. 178	F = 34. 195，p = . 000
官员与老百姓之间	1244	2. 464	1340	2. 587	605	2. 630	F = 10. 451，p = . 000

(四) 当代青年群体社会态度的整体状况与变化

从表 4 可以看出，目前青年群体的社会态度呈现出：社会公平感不是很高但也处于比较公平的状态；社会冲突感处于不太严重的状态；社会安全感还没有达到比较安全的状态。总体来说，当代青年群体对社会态度还比较认可，社会公平、社会稳定和社会安全是基本共识。从代际比较来看，三个代际在社会公平感、社会冲突感、社会安全感总体均值存在显著差异。

从三年数据对比来看，三种社会态度都呈现出先下降后上升的趋势。不过“73 后”和“80 后”在 2006 年的社会态度差异还不是很明显，但到了 2008 年和 2013 年，这一差异开始显现。这一方面表明青年群体内部在社会态度上存在差异，“73 后”群体因为其年龄、生活阅历等因素使得他们对社会态度的态度要比“80 后”和“90 后”更加成熟和稳定，另一方面也反映出身处社会情境中的个体受到宏观环境的影响。因此，既需要把代际作为社会态度的影响因素纳入分析框架中作进一步考察，也需要考察宏观变量的影响。

表 4 青年群体的社会态度及变化

	2013 年			2008 年			2006 年		
	公平感	冲突感	安全感	公平感	冲突感	安全感	公平感	冲突感	安全感
73 后	2. 731	3. 095	2. 116	2. 297	2. 095	2. 123	2. 524	2. 832	2. 198
80 后	2. 692	3. 028	2. 204	2. 346	2. 227	2. 186	2. 537	2. 800	2. 252
90 后	2. 755	3. 035	2. 337	/	/	/	/	/	/
合计	2. 719	3. 055	2. 199	2. 316	2. 145	2. 147	2. 528	2. 822	2. 216
F	3. 061*	6. 312*	31. 855*	3. 046*	13. 10*	8. 706*	. 212	1. 754	1. 756

注：(1) 各题项取值 1 – 4 分；(2) * $p < 0.05$；(3) 因 2006 年、2008 年的“90 后”样本量太小未加入分析。

四、青年群体社会态度的影响因素分析

(一) 个体层面的影响

表 5 报告了青年群体社会态度影响的最小二乘法(OLS)和多层线性模型(HLM)回归结果。多层线性模型设置了个体和宏观(省级)两层，从社会公平感、社会冲突感、社会安全感的 HLM 模型来看，其 ICC 的值分别为 0. 364、0. 387、0. 254，[①]说明青年群体的社会公平感、社会冲突感、社会安全感分别大约有 36. 4%、38. 7%、25. 4% 的差异是来自于省级层次的区别，这表明青年群体的社会态度可以从个体层面和宏观经济、环境的特征方面来解释。总体来说，个体变量在不同程度上影响着青年的社会态度。

① 本文没有报告表 5 中各 HLM 模型的基准模型，ICC = 组间方差/(组内方差 + 组间方差)。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

表 5　　青年群体社会态度的影响因素分析

变量	社会公平感		社会冲突感		社会安全感	
	模型 1: OLS	模型 2: HLM	模型 3: OLS	模型 4: HLM	模型 5: OLS	模型 6: HLM
教育与职业变量						
教育年限	-.156***	-.1463***	.052+	.050+	-.155***	-.153***
个人收入	-.246*	-.246*	.109+	.094	-.272***	-.278***
体力劳动者[a]	.137	.096	-.001	.024	-.201	-.158
白领[a]	-.939**	-.990***	-.060	-.037	-.363	-.326
精英[a]	-.360	-.395	.083	.079	-.017	.012
经济地位认同变量						
上层[b]	-.377	-.709	-.033	-.010	1.664	1.516
中上[b]	1.606***	1.499***	.195	.291	.903***	.839**
中[b]	1.815***	1.766***	.122	.179	.692***	.650***
中下[b]	.764*	.756*	.233	.280	.102	.067
过去评价上升[c]	1.082***	1.083***	-.373+	-.384+	.808***	.813***
未来预期上升[c]	.767***	.730*	-.295*	-.277*	.592***	.544***
成功归因变量						
内归因	-3.188***	-3.148***	.449	.487	-2.530***	-2.506***
外归因	-.069	-.077	.141*	.134*	-.079	-.086
代际变量						
73 后[d]	-.734*	-.690*	-.907***	-.904***	.060	.057
80 后[d]	-.650*	-.646*	-.566***	-.549***	.020	.006
宏观变量						
市场化	-.312***	-.449***	-.059	-.092	-.032	-.035
人均 GDP	.0001	.0003	.0001*	.0002*	.00002	.00003
城镇化率	-1.690***	-2.108***	.164	.310	-1.703***	-1.709***
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
常数	35.384***	36.045***	11.347***	11.386***	29.231***	29.480***
调整后 R^2	.121		.066		.161	
sd 截距		.779***		.426***		.398***
sd 残差		4.933***		2.921***		3.584***

注:(1) $^{+}p<0.1$, $^{*}p<0.05$, $^{**}p<0.01$, $^{***}p<0.001$;(2) a 参照项为“不工作者”;b 参照项为“下层”;c 参照项为“不上升”;d 参照项为“90 后”;(3) 仅呈现非标准回归系数和最终模型,未呈现控制变量。

其一,教育与职业的影响。教育年限对三种社会态度影响显著,表明教育使青年人超越了狭隘的自利观念而对社会现实抱有更大的批判态度。个人收入的增长会降低青年的公平感、安全感,并且会增强冲突感。职业地位中,相比没有工作的青年,白领的社会公平感降低 0.939 个单位,体力

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

劳动者和精英群体没有显著影响。其二,经济地位认同的影响。相对于社会经济地位处于底层的人来说,社会经济地位处于中层的社会公平感和安全感较强。对过去生活评价和对未来生活预期的影响一致,即对过去评价和未来预期上升的青年,觉得社会越公平越安全,同时也会降低社会冲突感。其三,成功归因的影响。内归因对社会公平感和社会安全感有负向影响,对社会冲突感没有显著影响。外归因只对社会冲突感产生正向影响。有研究者认为,持有自致性因素的民众,其社会公平感更低、社会冲突感降低,而持有外在性归因观点的民众,其社会公平感更低、社会冲突感提高(栗智强,2014;王刘飞,2015),本文与之有差异,这也反映青年群体的成就归因比较复杂,并不是单一指向。现实社会中的激烈竞争使得很多青年取得成功不仅仅需要自己的勤奋努力、学识胆量,也需要机遇、运气。其四,代际影响。代际在社会公平感模型和社会冲突感模型中有负向显著影响,进一步印证了前文提到的青年群体社会态度上可能存在的代际差异。有的学者认为,年龄对社会公平感有正向影响(李骏、吴晓刚,2012),也有的认为有负向影响(马磊、刘欣,2010),有研究者在分析农民工时认为,第二代农民工的社会冲突感要高于第一代(徐广路等,2015)。就本文而言,青年群体中"73 后"比"80 后"、"80 后"比"90 后"有着更低的社会公平感和社会冲突感。

(二)宏观变量的影响

在表 5 社会公平感的 2 个模型中,市场化指数和城镇化率有负向显著影响,也就是说市场化进程和城镇化进程削弱了青年的社会公平感;在社会冲突感的 2 个模型中,只有人均 GDP 产生显著正向影响,地区居民越富裕,青年的社会冲突感越高;在社会安全感的 2 个模型中,只有城镇化率产生显著负向影响,表明城镇化水平越高的地区,青年的社会安全感越低。为进一步考察市场化、人均 GDP、城镇化对青年社会态度的影响,本文加入市场化与城镇化的交互项、人均 GDP 与城镇化的交互项,得到表 6 中的 3 个 HLM 模型。

其一,在表 6 的模型 HLM4 中,在控制其他变量的情况下,3 个核心变量的影响与前文一致。而市场化与城镇化的交互项、人均 GDP 与城镇化的交互项呈现显著正向作用。这说明,随着城镇化进程的加快,城镇人口比重不断增加,市场化和以人均 GDP 为代表的居民富裕程度会增强青年的社会公平感。可能的解释在于,城镇地区的市场经济较为发达,当城镇化水平不断提升,更多的农村青年带着对美好生活的向往转移到城镇,扩大了"市场参与",根据前文的分析,认为预期生活上升的青年,会强化人均 GDP 对社会公平感的影响效应。其二,从模型 HLM5 来看,在其他条件一致的情况下,人均 GDP 会增强青年的社会冲突感。加入的两个交互项后都没有通过显著检验,说明城镇化在市场化程度较高和较为富裕的地区在青年的社会冲突感上的拉动效应没有显著差异。其三,从模型 HLM6 来看,城镇化水平对青年的社会安全感有显著负向影响,而两个交互项呈现显著正向作用,说明城镇化水平的提升有助于增强市场化和人均 GDP 对青年社会安全感的促进作用。可能的解释在于,城镇化水平不断提升,城镇人口规模扩大倒逼着城镇基层社会治理水平的改善,而这些效应会有利于市场化进程和居民人身、财产等方面的安全,进而提升他们的社会安全感。

表 6　市场化、城镇化对青年群体社会态度影响的 HLM 回归结果

模型	因变量	核心解释变量和交互项					其他变量
		市场化(M)	人均 GDP(G)	城镇化(U)	M×U	G×U	
HLM4	社会公平感	-.393*	.00003*	-2.387**	1.007*	.0002+	控制
HLM5	社会冲突感	-.063	.00002+	.338	-.0365	.0004	控制
HLM6	社会安全感	-.011	.00003	-2.180***	.937***	.0002***	控制

注:(1) +p<0.1,*p<0.05,**p<0.01,***p<0.001;(2)表中为非标准化回归系数。

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

五、结论与讨论

本文基于中国社会状况综合调查的数据，从社会公平感、社会安全感、社会冲突感三个方面对当代青年群体的社会态度的现状与变化进行分析，并着重探讨了代际比较以及个体与宏观层面的影响因素。总的来说，当代青年群体对社会的态度比较认可，社会公平、社会稳定和社会安全是目前的基本共识，但也有变动，并在代际上逐渐产生差异。青年群体的社会态度在不同程度上受到个体层面的教育、经济地位认同、成功归因、代际的影响和宏观层面的市场化、人均 GDP、城镇化的影响。本文在以下三个方面有新的发现。

第一，本文细分青年群体，并结合相关数据进行了“73 后”和“80 后”社会态度的变化趋势分析。研究发现如下：一是“73 后”和“80 后”的社会态度随着时间变化而产生显著差异，说明青年群体开始产生分化；二是个性鲜明的“90 后”开始登上历史舞台，将“73 后”、“80 后”、“90 后”加入比较分析可知，“73 后”比“80 后”、“80 后”比“90 后”有着更低的社会公平感和社会冲突感。在社会政治环境较为稳定的背景下，不同代际的青年依据自身的生活经历和社会经验，调整着自身对社会的看法，从而在社会态度上呈现出稳定特点。需要引起注意的是，“90 后”群体的社会冲突感更强。除了“90 后”具有的思维活跃但欠成熟、思想与行为较偏激等方面的思想行为特征可以给予解释外，更深层地应该从“90 后”所处的人生阶段以及社会境遇来解释。“90 后”目前正处于求学或刚步入工作岗位的阶段，但却面临较大的就业难题和城市生活压力，而与“80 后”追求的“挣钱买房”目标相比，“90 后”对物质的追求却在弱化（李春玲，2015），一方面生活压力大，另一方面又不去追求，二者的叠加效应往往影响了“90 后”的心态。

第二，以往研究主要关注经济收入对青年群体社会态度的影响。本文加入了社会体验层面的考察，发现社会经济地位越高的青年觉得社会越公平；感觉比过去生活水平提高和感觉未来生活水平可能提高的青年会认为社会较为公平和较为安全。青年群体与其他群体相比，他们往往对未来生活有着比较美好的预期，相信可以通过自己的勤奋、努力取得成功。不过，随着年龄和社会地位的变化，再加上结婚成家等生活压力的不断增大，未来的美好愿景可能被拉回到“冰冷的”现实中，那么他们对自己经济地位的认同、对自己未能取得成功的质疑都会加剧社会态度变化的激烈程度。此外，相对剥夺感的存在也影响青年的社会态度。虽然他们经过努力，生活状况得到改善，但当发现自己提升的程度与周围大多数人相比没有多大差别、甚至比其他人还低时，悲观、甚至怨恨的情绪开始显现。

第三，市场化、经济发展和城镇化在不同程度上形塑着青年群体的社会态度。以往研究往往更多注重个体层面的影响，本文加入宏观变量进行进一步考察。发现市场化进程降低了青年的社会公平感，城镇化降低了青年的公平感和安全感，而人均 GDP 增强了青年的公平感和安全感。不过从交互效应来看，随着城镇化水平和质量的不断提高，迁移到城镇的青年人带着对未来城镇生活的向往，逐渐参与市场竞争，他们的意识和观念也在悄然发生变化，未来预期生活上升的青年，会强化人均 GDP 对社会态度的影响效应。这也在一定程度上预示着城镇化和市场化进程的共同推进，再加上地区经济的发展，青年人的社会态度也将日趋理性和稳定，社会格局也将走上公平、稳定、安全的状态。

从人的生命历程来看，青年阶段是人生理发展的“黄金时期”，同时感知、记忆、人生观、道德观和社会观也处于相对稳定和成熟的阶段。因此，了解和把握青年群体的社会态度，对分析他们的心理状态和相关行为有重要的指导意义。结合本文的分析，对如何稳定青年群体的社会态度可以从以下方面着手：第一，应该加强对青年群体的教育与培训工作，开展不同层次的学历教育、继续教育、职业教育、技能培训，提高青年群体的人力资本，进而有利于增加他们在劳动力市场竞争中的优势，提升职业地位和社会地位，这些都有益于青年群体社会态度的认知转变；第二，除了加强教育、社会保障、住房等制度性因素之外，还应注重青年群体的思想教育工作，社会中的“唯金钱论”、“读

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

书无用论”、“奢靡享乐”等不良风气已经影响到青年群体的认知，结合社会主义核心价值观的建设，应引导青年树立正确的金钱观、成功观、生活观，并理性看待社会的不公平现象，从而有利于培育理性、平和的社会心态。

参考文献:

陈云松、张翼，2015，《城镇化的不平等效应与社会融合》，《中国社会科学》第 6 期。
范雷，2012，《“80 后”的政治态度: 目前中国人政治态度的代际比较》，《江苏社会科学》第 3 期。
李春玲，2015，《静悄悄的革命是否临近？从 80 后和 90 后的价值观转变看年轻一代的先行性》，《河北学刊》第 3 期。
李骏、吴晓刚，2012，《收入不平等与分配公平: 对转型期中国城镇居民的一项实证分析》，《中国社会科学》第 3 期。
李培林、田丰，2011，《中国新生代农民工: 社会态度和行为选择》，《社会》第 3 期。
栗智强，2014，《转型期中国民众公平感的影响因素分析》，《学术论坛》第 8 期。
马磊、刘欣，2010，《中国城市居民的分配公平感研究》，《社会学研究》第 5 期。
秦广强，2014，《当代青年的社会不平等认知与社会冲突——基于历年“中国综合社会调查”数据分析》，《中国青年研究》第 6 期。
唐魁玉，2000，《理工科大学生的社会态度调查》，《社会》第 2 期。
田丰，2009，《改革开放的孩子们——中国“70 后”和“80 后”青年的公平感和民主意识研究》，《青年研究》第 6 期。
王刘飞，2015，《社会比较、成就归因与社会冲突感》，《社会科学》第 6 期。
王小鲁、余静文、樊刚，2016，《中国市场化进程八年报告》，5 月 7 日(http: //blog. caijing. com. cn/expert_article - 151498 - 90748. shtml) 。
徐广路、张聪、刘景方，2015，《出生时代对农民工社会冲突感的影响及其中介机制》，《东北大学学报(社会科学版) 》第 4 期。
张光、刘伟伟，2008，《重程序还是重结果？——大学生公平感的实证研究》，《青年研究》第 11 期。
周兵、刘成斌，2015，《中国青年的收入分配公平感研究》，《中国青年研究》第 4 期。
朱迪，2013，《城市化与中产阶层成长——试从社会结构的角度论扩大消费》，《江苏社会科学》第 3 期。

作者单位: 江南大学法学院
责任编辑: 张芝梅

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

Family Status, Interpersonal Network and Adolescents´ Mental Health
…… *Yao Yuan & Zhang Shun*(29)

Abstract: Family status and interpersonal network are two social factors influencing adolescents´ mental health. However, there is no definite conclusion about which factor acts as the main role. This paper argues that although the above two factors influence adolescents´ mental health significantly, the influence of interpersonal network is higher than the influence of family status. Based on the data from "2014 China Education Panel Survey", this paper tries to adopt the statistical analysis of coefficient method cluster and conduct the comparative study of impact strength of these two factors. The empirical results support the theoretical assumption. Based on life course evolution and spatial isolation difference, this paper treats grade and population floating state as the breakthrough point, and combine coefficient cluster method with Oaxaca decomposition method to further analyze the difference in the relative strength of these two effects in different groups. According to the empirical results, the effect of mental health in interpersonal network has always played as the dominant status. Hence, comparing with improving family´s socioeconomic status, optimizing adolescents´ interpersonal network is the more efficient way to enhance their mental health.
Keywords: Family Status Interpersonal Network Mental Health Coefficient Clusterization

The Changes of Adolescents´ Peer Relationship under the Field of "Enclosed Type"
…… *Wang Yu & Wang Qingyun*(38)

Abstract: Using the qualitative method in field study, this study tries to focus on the adolescents´ peer relationship in martial arts school under the field of "enclosed type", and get the data through participatory observation, non-participatory observation and semi-structural interview. On this basis, we conduct encoding and thematic analysis of achieved information from top to bottom, study the adolescents´ peer relationship´s interaction style, characteristic and the process of developmental changes. According to the findings, under the special field of "enclosed type" with deprivation and reconstruction, the adolescents would like to interact with peers in group or individual ways; the peer relationship is characterized by material-exchanging interaction pattern and conflicting representation. The end of peer relationship is compromise and gaining benefit.
Keywords: Enclosed Type Field Adolescents Peer Relationship

Contemporary Youth Group´s Social Attitude and Influencing Factors …… *Wang Peipei*(47)

Abstract: Based on the data from "The Comprehensive Survey of Chinese Social Condition", this paper analyzes the current situation and changes of youth group´s social attitude from three aspects, including sense of social fairness, sense of social security and sense of social conflict; and explores emphatically the intergenerational comparison and their influences at individual and macro levels. According to the findings, the contemporary youth group´s attitude towards society is still relatively acceptable. Social fairness, social stability and social security are the current basic consensus. There gradually emerges differences in social attitude of youth in different generations, "post – 90s" has more intense sense of social conflict. For youth group, their social attitude might be influenced in varying degrees by several factors at the individual level, including acceptance of economic status, evaluation of past life, expectation on future life, internal and external attribution to success; while several factors at the macro-level are also shaping their social attitude in varying degrees, including the processes of marketization, the process of urbanization, and the degree of regional richness represented by per capita GDP.
Keywords: Youth Group Social Attitude Sense of Social Fairness Sense of Social Security Sense of Social Conflict

The Impact of Parent-child Attachment on Adolescents´ Social Dominance Orientation: The Mediating Role of Relative Extrinsic Life Goals
…… *Ai Dima, Yang Ying, Fu Xinyuan & Kou Yu*(57)

Abstract: Social dominance orientation is the extent of individual´s general preference for relationship

?1994-2018 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net