

角色冲突视角下的腐败 问题及其治理

山成忠

(中央党校党建教研部博士研究生)

【摘要】腐败的产生总是从领导干部思想观念的变化开始。在众多影响思想观念的要素中，角色冲突影响深远。尤其在我国有讲人情、重面子的文化土壤，在这种文化土壤中角色冲突会对领导干部的世界观、人生观和价值观形成不可忽视的作用，而世界观、人生观和价值观直接决定了领导干部的权力观、事业观和政绩观。领导干部面临着两大类角色冲突，一是角色内冲突，即当官与发财、当官与当大官之间的冲突；二是角色间冲突，指领导角色与其他社会角色之间的冲突。化解角色冲突对领导干部的影响，不能从消除角色本身出发，而要从改变影响角色冲突的条件入手，主要包括从思想上入党、树立法治思维、建立健全合理科学的薪酬制度、完善干部晋升制度。

【关键词】腐败；角色内冲突；角色间冲突；价值观；治理

【中图分类号】D630.9 【文献标识码】A 【文章编号】1003-7462(2015)05-0071-06

DOI: 10.13977/j.cnki.lnxk.2015.05.013

腐败是执政杀手，任凭腐败蔓延，最终会亡党亡国。十八大以来，党中央严肃整治腐败问题，截止2015年5月底，仅落马的省部级以上高官已达一百多人。腐败的产生是从价值观念的变化开始。可以说，价值观念的变化是腐败产生的思想根源。在我国讲人情、重面子的社会中，不同的角色要求往往容易产生冲突，这会给领导干部世界观、人生观、价值观产生重要影响，从而影响领导干部的行为方式。

一、角色冲突的基本理论

马克思认为，人的本质是一切社会关系的总和。人们为了需要的满足产生了社会关系，在社会关系中又形成了不同的角色。把握角色的概念、特征有助于更好地认识角色冲突。

1. 角色的概念。角色总是和个体的社会地位与身份相联系。社会角色是指与人们的某种社会地位、身份相一致的一整套权利、义务的规范与行为方式。^{[1]155}人是社会关系的总和，不同的社会关系决定不同的社会地位和身份，由此产生了不同的角色。角色是社会关系的反映，是客观性和主观性的统一。角色客观性是指角色不会因角色主体的变化而变换，它是受社会关系的制约。如古代皇帝这一角色，皇帝去世总会有新的继承者。在现代社会关系下，皇帝的角色失去了存在的基础，也随之消失。角色主观性是指角色扮演过程中，角色主体的行为受其思想意识、价值观念等主观因素影响，说明不同的角色主体对同一角色有不同的行为反应。

2. 角色特征。角色是社会关系产物，认识角色特征是把握角色冲突的基础，从特征上看，角色具有多重性，主体具有单一性以及权利和义务的统一性。首先，角色具有多重性。角色具有多

重性，是任何人都无法避免的。纵向来看，个体在不同时期会扮演不同的角色。比如，学生的角色会随着走向工作岗位而停止；父亲的角色会随着孩子的出生而产生等等。横向来看，同一时期内个体会扮演多个角色，而且这些角色在时空方面具有重合性，比如父母亲、子女、职员、朋友等角色。其次，角色主体具有单一性。角色主体是社会关系中具体的个人，从个体角度来看，角色扮演的主体具有单一性的特点。所谓角色主体的单一性是指某一特定角色的扮演过程中，只能由某一个特定的具体的个体扮演该角色，两个人在同一时间扮演同一角色的情况是不存在的。再次，权利与义务的统一性。角色总是与社会地位和身份联系在一起，是与之相适应的一整套权利和义务的规范。它具有权利和义务相统一的特点。一方面，角色赋予了角色主体相应的权利。另一方面，角色主体也要承担相应的责任和义务。这些责任和义务是在长期社会实践基础上逐渐形成的，可以理解为人们对于处于特定地位上的人们所产生的一种期待。每一角色都有相应的责任和义务，没有无责任的角色。比如学生，尊师好学是其责任和义务；老师，“传道授业解惑”是其责任和义务；领导干部，就要“权为民所用、情为民所系、利为民所谋”。

社会角色是社会互动的产物，是常态，而且各个角色之间存在着角色冲突的可能，但这并不意味着角色必然会导致角色冲突。只有出现某些特定的情况时，才会导致角色冲突。

3. 角色冲突。角色冲突是指处在一定社会关系中的角色主体因角色行为与角色期望、角色要求存在不一致导致的心理矛盾和心理焦虑。角色冲突可以分为两类：角色内冲突和角色间冲突。

角色内冲突是指角色主体对某一角色存在不同的期望与要求，导致角色主体内心产生矛盾与冲突的状态。比如有些学生，既不学习，又想取得好成绩，结果会导致内心的矛盾和焦虑。角色间冲突是指角色主体同时承担多个不同角色时，无法同时满足众多不同角色的期望和要求，使角色主体陷入心理冲突和两难境地的状态。比如，一个人同时肩负着警察、父亲、儿子、丈夫等角色时，角色要求之间产生的矛盾会以角色主体心理冲突和焦虑的形式反映出来。

角色冲突的实质是责任冲突。一个人生来就扮演着多种角色，且同时扮演多种角色，这是任何人都无法避免的。从角色主体的角度看，之所以会产生角色冲突，根源在于不同角色有不同的责任、要求和义务。这些要求、责任和义务是在长期的生活实践中形成的约定俗成的共识。当个体同时面临不同的角色期待和要求时，就意味着面临不同的责任要求，也就产生了两组矛盾：一是角色多重性与角色主体单一性之间的矛盾。二是责任多样性与责任主体单一性之间的矛盾。但这两组矛盾并不总是以角色冲突的形式表现出来，只有当同时满足以下条件时，才会以心理压力、心理焦虑和心理困扰等形式表现出来：（1）存在两个或两个以上角色；（2）这些角色具有时空的重合性；（3）相应的角色要求是对立的，即满足 A，就不能满足 B。

可见，身处社会的每个人都存在角色冲突的可能，而且角色冲突会造成角色主体的心理压力和心理焦虑，从而影响角色主体的思想观念。

二、角色冲突与腐败

作为社会成员的领导干部同样面临角色冲突，而且由于领导干部是公权力的实际掌握和运用者，领导干部的角色冲突所产生的影响更大，它是产生腐败的重要思想根源。

1. 角色冲突与腐败的内在联系。腐败与角色冲突之间存在着内在的逻辑关联：角色冲突并不必然导致腐败，但腐败必然是角色冲突的产物。腐败的实质是公权力的异化使用。腐败的产生需要满足三个条件，即“想腐败、敢腐败、能腐败”，其中“想腐败”是基础，反映的是腐败者的思想根源。任何腐败行为的发生首先是从思想开始，但这并不意味着所有思想上想腐败的用权者都会产生腐败行为，因为还受制于“敢腐败和能腐败”两个条件的制约。“想腐败”并不必然导致腐败，但腐败必然是“想腐败”的产物。“想腐败”就是指领导干部的世界观、人生观和价值观出了问题。角色冲突对领导的影响主要体现在对其世界观、人生观和价值观的影响和改变方面，

在此基础上导致腐败发生。

世界观、人生观和价值观是对世界、人生和个人价值的总体认识，决定着领导干部的事业观、权力观和政绩观。作为党员干部，树立正确的世界观，就是要坚持马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义；树立正确的人生观和价值观就是要坚持全心全意为人民服务。党员干部应有的世界观、人生观和价值观体现了共产党人宗旨和使命，反映了公权力的根本要求。在此基础上，就能形成正确的事业观、权力观和政绩观。与此对应的是一种错误的世界观、人生观和价值观，否认辩证唯物主义和历史唯物主义，奉行个人主义，秉持“人不为己，天诛地灭”的信条，强调个人和小团体的利益。在这种世界观、人生观和价值观的基础上，领导干部就会形成利己主义的事业观、权力观和政绩观。

“人对世界的认识既不是消极的直观反映，也不是抽象地发挥思维的能动性，而是以实践为基础的能动反映”^[2]，属于意识范畴的世界观、人生观和价值观等受制于物质世界的影响，它们不是天生和一成不变的，需要持续的塑造和维护。党员干部能树立和维护正确的世界观、人生观和价值观主要依赖于自觉性，真正的自觉性的形成主要依赖于党员干部对党的理念和理论的认同。领导干部树立和保持正确的“三观”的过程是一个“拔河”的过程，一边是基于对党的理念、理论认同基础上的价值自觉性；另一边是现实利益。其中，基于对党的理念、理论认同基础上的价值自觉是抽象的，而现实利益则更现实、更具体。当对现实利益的需要超过了价值自觉时，领导干部就会形成以利益导向为主的世界观、人生观和价值观。腐败者放弃马克思主义的世界观和全心全意为人民服务的人生观、价值观，关键原因是现实利益的需求超过了价值自觉。在现实生活中，现实的、具体的现实利益比抽象的价值自觉更容易对个体思想观念产生巨大影响。

角色冲突影响领导干部的世界观、人生观和价值观。人是社会关系的总和，处在一定的角色丛中，不同角色有不同的要求和责任。当个体对同一角色有不同期待，或者当不同的角色之间同时存在角色要求时，就会产生角色冲突。角色冲突的实质是责任冲突，责任冲突的背后是角色要求和角色期待者的利益问题，利益就“是基于一定生产基础上获得了社会内容和特性的需要”^{[3]47}。只要存在角色，就有角色冲突，就会有责任冲突。对领导干部而言，责任冲突是围绕利益问题产生的公私之间的冲突。角色冲突对党员干部世界观、人生观和价值观产生影响的作用力在不同的国家是不一样的。在一个公私界限分明的社会中，角色冲突对党员干部的影响相对较小。在一个公私界限不清的社会，角色冲突对党员干部的影响很明显。一方面，角色是权利和义务的统一体，每一个角色的权利和义务都有清晰的边界。另外，公私界限清晰的社会，公权力的公共性更明显。如果公私界限不清，公共领域和公共权力容易被破坏，“一说是公家的，差不多就是说大家可以占一点便宜的意思，有权利而没有义务了”^{[4]23}。我国是一个讲究关系、交情的差序格局的社会，每个人都有个‘己’作为中心的关系网，这个关系网实际上就是一个角色网，是一个责任之网。在这种环境下，领导干部应有的马克思主义的世界观、人生观和价值观经常性的面临着来自私人领域的利益问题的影响。而且“在差序格局里，公和私是相对而言的，站在任何一圈里，向内看也可以说是公的”^{[4]28}。公私界限模糊，使领导干部的世界观、人生观、价值观出现偏离，因为“当他牺牲国家为他小团体谋利益，争权利时，他也是为公，为了小团体的公”^{[4]28}。可见，在我国这种特定的文化背景下，角色冲突对领导干部的世界观、人生观、价值观的形成和发展有直接影响。

2. 领导干部面临的角色冲突。作为处在特定社会关系中的个体，领导干部必然面临着不同的角色冲突。总的来看，可以从以下几方面分类：

第一，当官与发财之间的冲突。这类冲突属于角色内冲突，是由于领导干部对领导这一角色有着不同的角色期待和要求导致的矛盾和冲突。其中，既想当官又想发财，或者想当官就是想发财，很多领导干部存在这样的角色期待。2014年五四青年节，习近平总书记在跟北京大学学

生交流时指出，当官就不要想发财、想发财就不要去做官。习近平总书记的讲话是有很强的现实针对性。领导意味着权力，权力意味着公共性，是实现公共利益的工具。作为掌握公共权力的领导干部，当官的天职就是全心全意为人民服务，这是权力的本质所决定的。发财具有浓厚的私人性质特点，发财总是与功利主义和利益最大化联系在一起，与公权力为人民服务的要求和特性相冲突的。如果领导干部，既想当官又想发财，这是对同一角色产生了两种对立的角色期待，一方面，这种思想观念本身就是错误的；另一方面，这种角色冲突必然导致领导者放弃马克思主义的世界观、人生观和价值观，从而形成利己主义的人生观和价值观，最终走上腐败的不归之路。

第二，当官与当大官的冲突。这属于角色内冲突。当官与当大官看似并不是对立的角色期待，而且当大官的期待似乎也是合情合理的。其实，从目标的角度看，这两者是完全不同的。当官的目的不是“官”，不是“权”，而是为人民服务，官职只是实现为人民服务的工具，具有工具性。当大官是把更高的官位、更大的权力当做了目的，这种情况下，为人民服务成了谋求更高的权力地位的工具，此时，为人民服务的目的就被异化为了达到个人目的的工具。如果是以为为人民服务为目的，大到国家主席，小至村委会主任、居委会主任都是可以为人民服务的。如果以当官为目的，领导就会安心的做好自己的本职工作；如果是以当大官为目的，领导的事业观、权力观和政绩观就会出现扭曲，在实际工作中就会想方设法搞面子工程、形象工程，专走“上层路线”，拉帮结派、投机钻营，而且当“当大官”的目的无法实现时，会产生破罐子破摔的心理，公权私用，大肆的以敛财的方式弥补无法当大官的心理失望。

第三，领导角色与其他社会角色的冲突。这类冲突属于角色间冲突。对领导而言，“领导”只是众多角色的一种。权力的公共性决定了领导角色所承担责任的公共性，“权为民所用、情为民所系、利为民所谋”是领导的唯一职责。但是除此之外，领导还承担着其他不可逃避的社会角色，比如父母、子女、夫妻、朋友、兄弟等等，这些社会角色具有私人性质。由此，形成了领导角色的公共性与其他社会角色的私人性质之间的冲突，这种冲突可以理解为责任的公共性与私人性质之间的矛盾。当领导角色与其他社会角色的要求和期待产生矛盾时，这种冲突就会显现出来，从而给角色主体产生巨大的心理压力。尤其在我国的特殊国情下，一是有着根深蒂固的人情文化，二是公私界限相对模糊，三是社会结构存在差距格局的特点，这类冲突表现的尤为突出，而且会反映在领导干部世界观、人生观和价值观的变化中。当其他社会角色与领导角色出现冲突时，在传统浓厚的人情文化影响下，在权力使用缺乏有效监督的情况下，如果领导干部缺乏足够的党性修养、道德修养以及树立和保持正确的世界观、人生观和价值观的自觉性时，很容易会产生错误的世界观、人生观和价值观，滑向利己主义，在这种世界观、人生观和价值观的作用下，公权力会变成满足和谋取私利的工具，甚至还会觉得理所应当，因为在他们看来，“当他牺牲国家为他小团体谋利益，争权利时，他也是为公，为了小团体的公”^{[4]28}。很多领导干部就是在面对角色冲突时，在人情面子的绑架下，牺牲领导角色应有的责任而满足其他社会角色的要求。

3. 角色冲突影响腐败的深层原因。在我国，角色冲突之所以对领导干部产生巨大的影响，有着深刻的文化原因。

一是官本位思想根深蒂固。官本位思想是我国封建时代遗留的糟粕。当前，在党政部门和社会上都存在着严重的官本位思想。官本位思想的一个重要表现是把当官、升官作为人生追求的目标，以官位来衡量人的地位和人生价值。那些受“官本位”意识影响严重的人，他们行动的唯一目的就是争取到更高的官位和级别，获得更多的特权，至于与此相关的责任却被抛在脑后^[5]。在领导面临的角色冲突中，官本位思想影响深远。比如当官与当大官的冲突。当官没错，但是如果把当官作为人生的价值追求，就会产生当官与当大官的冲突，因为更高层次的领导职位总是固定的稀有资源，在这种情况下，为了能当大官，必然会大搞形式主义、拉帮结派、曲意逢迎、行贿受贿。一旦当大官的欲望无法满足时，往往容易心灰意冷、消极怠工，有的甚至会以敛财的方式

来达到心理平衡。而且一个官本位思想浓厚的人，往往喜欢做官当老爷，高高在上，唯我独尊，唯我为大，当看到周围的人积累了较多的财富而自己却拿着定额的工资时，这种人容易产生财富的攀比心理，这又是当官与发财这类角色内冲突的一个思想根源。

二是我国社会结构呈现差序格局的特点，具有浓厚人情文化色彩。论亲疏远近，讲人情面子是差序格局的社会形态的显著特征。这种特征对领导角色冲突产生了巨大的影响，其中最显著的莫过于领导角色与其他社会角色的冲突。差序格局的特点不仅存在于因生育和婚姻结成的亲属关系中，而且在地缘关系和业缘关系中表现的也很明显。以“己”为中心，就像投入石子后水面形成的一圈圈向外延伸的波纹一样，在以差序格局为特征的亲缘、地缘和业缘关系中，存在着一个亲密度和影响力随着中心向外弱化的关系网。在这种情况下，讲人情就成了必然结果。因为差序格局中最讲究远近亲疏，而远近亲疏的标准不在于空间距离，而在于彼此的感情。比如亲戚间就存在着天然的感情基础；朋友之间也会因感情的深浅而有所区别。一个过分强调人情的社会往往重感情、轻制度，容易公私不分。在这里，公和私的边界是相对的，制度的作用也不再是绝对的，一个人可能会因为人情因素而破坏公开的程序和制度，人情对个体的行为有巨大的影响。人情的强弱取决于血缘关系、地缘以及业缘关系。而领导干部所扮演的其他的社会角色就是其血缘、地缘和业缘关系的具体反映。以差序格局为特征的亲缘、地缘和业缘所构成的关系网既可以被视为一张人脉资源网，也是一张责任网或义务之网。在这张网中，每个人都是这个网的中心，自己也是别人所属社会关系网的一个点。

当领导干部面对社会角色形成的具有私人特性的角色要求与具有公共性特征的公正用权的角色要求时，讲人情与好面子的文化特性会以心理压力的形式对领导干部的思想观念产生直接而显著的影响，最终导致世界观、价值观和人生观的动摇和扭曲，尤其当政治生态被污染或出问题，这种影响会更加明显。

三、防止角色冲突的着力点

角色冲突影响领导干部的世界观、人生观和价值观，是领导干部走向腐败的重要思想动因。化解角色冲突对领导干部腐败的影响，不能从消除角色本身出发，而要从改变影响角色冲突的要素入手，因为角色是不可被消除的。从这个角度来看，需要把握以下四个着力点：

1. 思想上入党是关键。角色冲突之所以对领导干部的腐败行为有影响，关键在于角色冲突带来的压力改变了领导干部的世界观、人生观和价值观，继而影响了事业观、权力观和政绩观。因此，要化解领导干部角色冲突带来的影响首先要从领导干部的世界观、人生观和价值观入手。对个体而言，思想上入党，最根本的就是要树立和维护马克思主义的世界观、人生观和价值观。这是各级党员干部能够正确使用权力，全心全意为人民服务的基础。领导干部要克服当官与发财、当官与当大官的这类角色内冲突，必须要树立马克思主义的世界观、人生观和价值观。一是学习马列主义毛泽东思想和中国特色社会主义理论，以科学的理论武装自身的头脑。理论对个体改造主观世界的吸引力在于该理论的科学性和彻底性“理论只要彻底，就能说服人”^[6]，马克思主义理论是经过实践检验的科学真理，具有科学性和彻底性。要多读经典，正本清源，以增强对马克思主义理论内在逻辑的把握和认识，提高理论自信，增强理论自觉性。尤其要学习和掌握马克思主义哲学，它是我们认识世界和改造世界的思想武器，认识世界的“工具”直接决定了世界观、人生观和价值观的形成。二是形成良好的政治生态。世界观、人生观和价值观并不是静态的，是动态的。它会随着客观环境的影响而变化。领导干部巩固马克思主义世界观、人生观和价值观，不仅要靠个人主观努力，更需要营造一个良好的政治生态环境。一个风清气正、大公无私的政治生态可以在潜移默化中影响和巩固正确的世界观、人生观和价值观。

2. 树立法治思维是基础。树立法治思维是解决领导干部角色与其他社会角色冲突的重要途径。

法治思维主要包括,规则思维、程序思维、制约思维、平等思维等。公私边界不清,重关系轻程序是领导角色与其他社会角色产生冲突的重要根源。领导角色要求权为民所用,而领导干部扮演的其他社会角色则具有浓厚的私人性质特点。在一个公私边界具有相对性,讲究关系、面子的社会,与领导干部有着某种社会关系的人们往往很容易会觉得领导干部有责任和义务“帮衬”、“帮扶”自己。而有的领导干部自身也觉得有责任和义务帮助亲戚朋友,会觉得这是情理之中的事情。破解这种冲突,关键要树立法治思维,通过法的方式厘清公私边界,使民众的利益诉求能够通过法律渠道公平合理的得以表达,使领导的权力通过法律方式得以约束,使各个角色的角色要求和期待不要超越法律框架,并且能通过法律渠道得以满足和实现。一方面,领导干部要树立法治思维,做到依法决策、依法行政、依法办事。另一方面,社会成员也需要树立法治思维,做到按程序、规则和制度公开合理合法的表达和维护利益诉求,从制度上断了对领导干部提出合情却不合理、不合法的角色要求的念想。法治思维的形成和确立是一个漫长的过程,不仅要通过大力宣传,而且广大党员干部要在工作生活中自觉的以法治思维办事,形成良好的示范效应。

3. 建立公正合理的薪酬制度是保障。建立健全公正合理的薪酬制度是化解角色冲突的重要途径。“一切人类生存的第一个前提,也就是一切历史的第一个前提,这个前提就是:人们为了能够‘创造历史’,必须能够生活。但是为了生活,首先就需要吃喝住穿以及其他一些东西。”^{[6]78-79}可见,基本的物质需求是个体行为和人类社会进步发展的原动力。很多官员之所会走向腐败的道路,一个重要原因就在于对满足物质需要的渴望。建立公正合理的薪酬制度可以化解当官与发财这类角色内冲突,解构“想腐败”的思想基础。当前,市场经济的观念已深入人心,而且各阶层收入差别很大,导致一些官员盲目攀比,在金钱的压力和诱惑下陷入“当官”与“发财”的冲突,最终走上以权谋私之路。建立公正合理的薪酬制度,需要把握以下原则:第一是公平性。领导干部的工资要与社会平均工资水平持平。第二是差别性。由于财政收入有差别,因此在工资水平基本持平的基础上,各个地方领导干部的工资可以略有差。第三是灵活性。随着国家经济的发展变化,需要及时的调整其工资水平。

4. 改革和完善干部晋升制度。解决当官与当大官的角色冲突,除了加强思想教育,关键是要从制度入手,改革和完善干部晋升制度。完善的干部晋升制度最根本的是能够使忠诚干净担当的干部走上各级领导岗位,使党性不高、德行不足的人没有晋升空间。合理的晋升追求是促进领导干部更好工作的必然要素,也是每位领导干部正常的利益诉求。当干部晋升的合理诉求缺乏科学合理的制度保障时,就会催生跑官要官、走上层路线、大搞面子工程等负面现象,继而形成不良的政治生态。在这种环境下,领导干部很容易面临不同的角色内冲突。完善科学的干部晋升制度可以形成良好的导向作用,使各级领导干部安心、专心于实实在在干事,踏踏实实谋事,真正以服务人民为工作目的。领导干部专注于做事,在完善科学的晋升制度的保障下,做事的领导又能得到进一步的发展。在这种情况下,通过制度矫正了领导干部的做事动机,形成踏实做事的动机是从根本上消除了当官与当大官、当官与发财这类角色冲突的思想根源。●

参考文献:

- [1] 郑杭生. 社会学概论新修(第4版) [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2013.
- [2] 孙正聿. 共产党人的世界观和方法论 [J]. 求是, 2015, (8).
- [3] 王浦劬. 政治学基础(第2版) [M]. 北京: 北京大学出版社, 2006.
- [4] 费孝通. 乡土中国 [M]. 上海: 上海世纪出版集团, 2007.
- [5] 于洪生. 现阶段我国“官本位”现象的调查与分析 [J]. 领导科学, 2013, (5).
- [6] 马克思恩格斯选集(第1卷) [M]. 北京: 人民出版社, 1995.

(责任编辑: 温松)