

自由贸易区关税调减对中国牛肉进口的影响^{*}

曹建民 (吉林农业大学经济管理学院 长春 130118)

曹兵海 (中国农业大学动物科技学院 北京 100094)

张越杰 (吉林财经大学亚泰工商管理学院 长春 130118)

内容提要 本文根据中国已经建成、正在推进和将来将推进的双边或多边自贸区建设状况,探讨了牛肉供求状况和自贸区关税调减对相关产品的影响机理,分析了这些自贸区关税调减对牛肉进口量的可能影响。研究结果表明,除中澳、中印自贸区外,其他自贸区的关税调减不会导致协议国出口到我国的牛肉数量激增。研究还发现,关税税率下降将导致牛肉进口成本降低,进口成本降低 1%,牛肉进口量将增加 2.21%。澳大利亚和印度是牛肉生产和出口大国,考虑国内肉牛产业稳定发展,中澳、中印自贸区关税调减应该逐步分阶段调减。

关键词 自由贸易区 牛肉 进口成本 弹性

DOI:10.13246/j.cnki.jae.2015.01.011

一、引言

自由贸易区是扩展市场领土的重要战略途径。经济全球化背景下,自由贸易区使协议国之间互相增加市场容量、促进经济融合的作用越来越显著(杨枝煌,2013)。已有研究表明,区域自由贸易不仅可以提高协议国的生产效率、增加投资,而且有助于国内改革,从而促进协议国的经济增长(Fukase 等,2003)。近年来,各国正是看到了双边或区域内自由贸易区在某种程度上比 WTO 更适合于推进贸易便利化和经济融合,纷纷在 WTO 的基础上同潜在伙伴建立自由贸易区。截至 2013 年底,中国已经与东盟、新加坡、巴基斯坦、新西兰、智利、秘鲁、哥斯达黎加、冰岛和瑞士等国签订自贸协定,建立了自由贸易区。这些自贸区建设加速了协议国双边贸易增长,取得了互利共赢的效果。目前,正在谈判的自贸区建设谈判主要有:中国与韩国、中国与海湾合作委员会(GCC)、中国与澳大利亚、中国与挪威的自贸谈判,以及中国、日本、韩国三者之间的自由贸易区谈判和包含中国在内的区域全面经济合作伙伴关系(RCEP)协定谈判。此外,中国与印度、中国与哥伦比亚等正在积极筹划自由贸易区建设研究。

自贸区建设的一项重要内容是减少贸易壁垒。自贸区建设一般都要求协议国必须相互取消 90% 以上的关税和非关税壁垒,消除绝大多数服务部门的市场准入限制,实现投资和贸易双重自由化。由于各国资源禀赋和产业发展阶段不同,对于一个国家或地区整体来说,关税减让带来的总效应可能是积极的,但对个别产业的影响既可能是积极的,也可能是消极的。例如,仇焕广等(2007)的研究表明,中国与东盟自由贸易区的推进将使华北、东北以及华东等地区的农业获益,而华南地区的农

^{*} 项目来源:国家现代肉牛牦牛产业技术体系产业经济研究专项资金(农科教发[2011]3号)、国家自然科学基金面上项目(编号:71273110)。张越杰为本文通讯作者

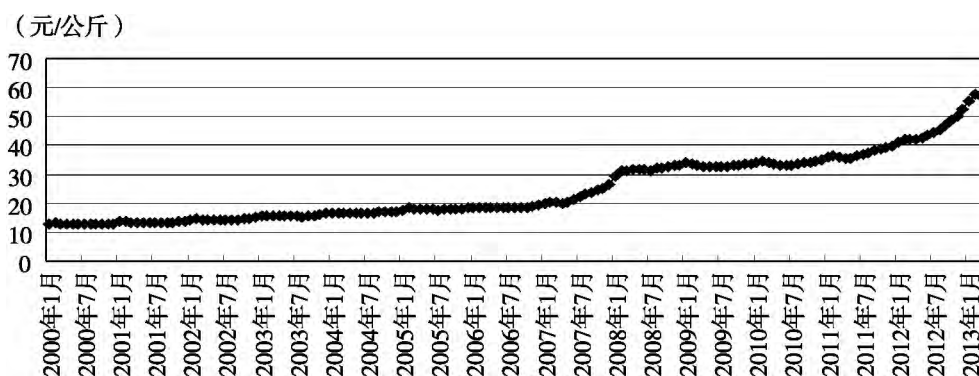
业将因此受到负面冲击。李宇彤(2011)认为,2008年签订的《中国—新西兰自由贸易协定》对中国乳产业的负面冲击是比较大的。肉牛产业是中国近20年来发展较快的畜牧业产业之一,中国生产的牛肉90%以上都用来满足国内消费,尽管如此,国内牛肉的生产增长速度依然远远不能满足需求增加速度。中国正在积极建设的自由贸易区既包含日本、韩国等牛肉消费比较多的国家,也包含澳大利亚、印度等牛肉生产大国,牛肉关税减让是否会极大增加进口牛肉数量从而对国内牛肉生产带来较大的负面冲击? 关税调减安排如何更加科学合理? 这些问题是贸易协定谈判中必须考虑的内容。本文正是基于这样的背景,分析中国牛肉供求与进口状况,研究上述自贸区建设中关税调减对中国牛肉进口的影响,为中国自贸区建设中的关税谈判决策提供参考依据。

二、自贸区关税调减是否会极大增加进口牛肉数量的定性分析

为了探究自贸区关税调减是否会导致中国牛肉进口大量增加,笔者从以下3个方面进行分析。

(一) 我国牛肉供求状况

在市场化逐渐充分的情况下,价格是反映供求关系最直接的信号,价格增加表明当时的需求大于供给,价格下降则反映出当时的供给大于需求。中国自改革开放以来特别是进入21世纪以后,价格基本可以充分反映出农畜产品的供求关系。笔者调查整理了2000年1月以来的牛肉批发市场价格周数据,发现去骨牛肉价格13年上涨了346%(见图1)。2000年1月去骨牛肉价格为12.99元/公斤,经过7年的时间牛肉价格在2007年2月上升到20.35元/公斤。此后,由于成本上升等因素的影响,牛肉价格经过12个月再次越升到2008年2月的31.41元/公斤,1年价格提高了50%。牛肉价格在2008年突破30元/公斤大关后,呈现逐渐平稳增加的状态。牛肉价格在2013年初再次呈现出突然越升的特点,由2012年同期的41.38元/公斤猛增到57.89元/公斤,1年时间价格上涨了40%。牛肉价格持续上涨特别是2008年与2013年的跳跃式上升充分说明,尽管国内牛肉供给也在不断增加,但牛肉需求增长速度远远大于供给增加速度。



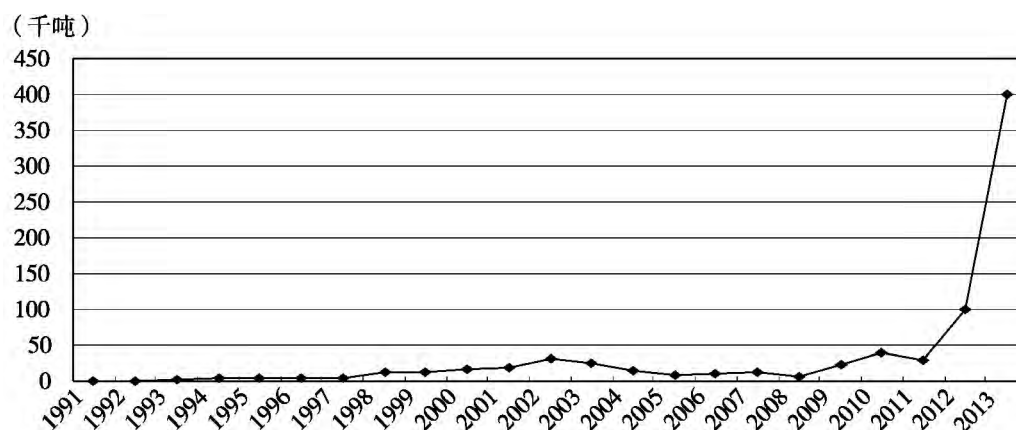
数据来源: 肉牛牦牛产业技术体系网站

图1 2000—2013年中国去骨牛肉批发市场价格变动

(二) 中国对进口牛肉的依赖状况及趋势

尽管国内牛肉需求增长远大于国内牛肉生产增长,牛肉价格不断增加,但牛肉进口量并没有呈现与牛肉价格增长相同的轨迹。如图2所示,中国在1998年之前牛肉进口量很少,年进口量不足2万吨,占国内产量的比例不到1%;1998年之后牛肉进口量略有增加,但也是不断波动,直到2011年之前,牛肉进口量都在1万吨到5万吨之间波动。上述数据说明,2011年之前,中国对进口牛肉的依赖是比较小的,牛肉需求基本上是通过国内生产来满足。但是,国内牛肉价格在2008年出现了一次大

幅度跃升,相关部门逐渐意识到满足牛肉需求仅仅依靠国内资源是不够的,也可以考虑充分利用国外牛肉资源。2012 年牛肉进口量首次突破 5 万吨达到 10 万吨,2013 年牛肉进口量进一步增加,牛肉及其相关产品进口量达到了 40 万吨(纯牛肉约 29 万吨)。如果将走私牛肉也计算在内的话(据肉牛牦牛产业体系估算,2012 年和 2013 年每年的走私牛肉数量也接近 100 万吨),进口牛肉占国内牛肉产量的比例已经达到 26%。显然,旺盛的牛肉需求导致的供求差距使中国对进口牛肉的依赖程度正在逐渐增强。



数据来源: 联合国粮农组织数据库(FAO)

图 2 中国牛肉进口量变动

值得注意的是,尽管中国牛肉消费总量已经达到世界第三位,但与发达国家相比差距仍然较大。中国人均牛肉消费量不仅远远低于美国(44.1 公斤/人)和加拿大(39.2 公斤),也低于世界平均水平(9.1 公斤/人)。如果中国人均消费达到日本当前的水平(8.9 公斤/人),牛肉消费需求将达到 1200 万吨以上。按照这样标准,我国现有的牛肉产量需增加近 1 倍才能满足需要。同时,经济发展使牛肉消费的区域和民族差异正在弱化,消费出现常态化的特点。目前,庞大的年轻一代和白领阶层的牛肉消费群体已经形成,牛肉需求可能需要通过进口更多的牛肉来满足。

(三) 自贸区协议国对中国牛肉进口需求的支撑能力分析

根据中国商务部网站统计信息,中国正在进行自贸区建设谈判的协议国家和地区包括: 澳大利亚、挪威、日本、韩国、海湾合作委员会。中国正在积极筹划自贸区建设的协议国家和地区包括: 印度、哥伦比亚。正在建设的自贸区和积极筹划建设的自贸区协议国是否有充足的牛肉可供中国进口,是决定关税调减能否导致牛肉进口量大增的重要条件。笔者整理了当前牛肉主要出口国牛肉出口状况(见表 1)和中国当前的牛肉进口来源国牛肉进口量。综合分析 1995—2013 年世界牛肉出口状况,牛肉出口大国主要集中在美国、印度、澳大利亚、巴西、加拿大、新西兰、乌拉圭和阿根廷等 8 个国家。2013 年,世界牛肉出口总量为 890.3 万吨,这 8 个国家牛肉出口量占 84%。2000 年以来,中国牛肉进口来源国主要集中在美国、澳大利亚、新西兰、加拿大、乌拉圭和阿根廷等国。

综合自贸区建设涉及的国家 and 世界牛肉主要出口国以及中国牛肉进口来源国的情况看,日本、韩国、挪威、哥伦比亚、海湾合作委员会包含的国家都不在牛肉出口大国中,其牛肉产量和出口量相对较小,即使关税降为零也不会引起这些国家对中国牛肉出口的大量增加。澳大利亚、印度是世界牛肉贸易的两个主要国家,这两个国家有充足的牛肉可供出口,印度 2013 年牛肉出口量约为 165 万吨,澳大利亚牛肉出口量为 153 万吨。这两个国家牛肉实际出口量都大于中国牛肉进口量(包括走私牛肉),

基本能够支撑中国牛肉的进口需求,而且澳大利亚已经是中国牛肉进口第一大国。中国进口牛肉主要集中在鲜冷带骨牛肉、鲜冷去骨牛肉、冻带骨牛肉和冻去骨牛肉等 4 个种类。2013 年从澳大利亚进口的四类牛肉达到 15 万吨,占进口总量的 50% 以上。印度因为疫病等因素的影响,到目前为止一直没有被批准成为中国牛肉进口来源国,但印度有充分的肉牛存栏,每年牛肉产量约为 350 万吨以上,而且在宗教信仰等因素影响下,国内牛肉消费量很低,因此,印度有充分的牛肉可供出口。显然,在没有其他贸易壁垒的情况下,牛肉进口关税调减极大可能导致中国从这两个国家进口更多的牛肉。

表 1 牛肉主要出口国和牛肉出口量 (万吨)

年份	美国	印度	澳大利亚	巴西	加拿大	新西兰	乌拉圭	阿根廷	合计
1995	82.6	19.6	110.9	22.8	24.5	49.7	14.9	53.5	378.5
1996	85.1	20.4	102.6	22.4	31.9	50.1	0.0	49.6	362.1
1997	96.9	21.5	116.5	23.1	41.2	50.1	25.1	45.4	419.8
1998	98.5	24.5	124.7	30.4	46.1	47.9	21.8	30.0	423.9
1999	109.4	22.0	124.9	46.1	53.0	43.4	18.9	35.5	453.2
2000	112.0	34.4	131.6	48.8	56.3	47.3	23.6	35.4	489.4
2001	102.9	36.5	137.6	74.1	61.9	48.3	14.5	16.8	492.6
2002	111.0	41.1	134.3	87.2	65.7	47.5	22.5	34.5	543.8
2003	114.2	43.2	124.1	116.2	41.3	54.8	28.2	38.2	560.2
2004	20.9	49.2	136.9	161.0	60.3	59.4	35.4	61.6	584.7
2005	31.6	61.7	138.8	184.5	59.6	57.7	41.7	75.4	651.0
2006	51.9	68.1	143.0	208.4	47.7	53.0	46.0	55.2	673.3
2007	65.0	67.8	140.0	218.9	45.7	49.6	38.5	50.5	676.0
2008	90.5	67.2	140.7	180.1	49.4	53.3	36.1	39.6	656.9
2009	87.8	60.9	136.4	159.6	48.0	51.4	37.6	62.1	643.8
2010	104.3	91.7	136.8	155.8	52.3	53.0	34.7	27.7	656.3
2011	126.3	126.8	141.0	134.0	42.6	50.3	32.0	21.3	674.3
2012	111.3	141.1	140.7	152.4	33.5	51.7	36.0	16.4	683.1
2013	111.5	165.0	153.0	180.0	32.0	54.7	38.0	18.0	752.2

数据来源: 美国农业部(USDA)

三、牛肉进口关税征收状况

中国对进口牛肉主要征收关税和增值税,进口关税税率不仅影响关税税额,还影响到增值税的计算。中国进口关税的计算办法是用到岸价格(CIF)乘以关税税率,进口关税税额=到岸价格×法定进口关税税率。进口环节的增值税以组成价格作为计税价格,征税时不得抵扣任何税额。其组成价格由到岸价格加上关税组成,计算的基本公式为:应纳增值税税额=(到岸价格+关税税额)×增值税税率。从进口关税的税率栏目来看,可分为最惠国待遇关税、协定关税和普通关税等。最惠国待遇税率适用于与中国共同适用最惠国待遇条款的世界贸易组织成员国或地区的进口货物,或原产于与中国签有相互给予最惠国待遇条款的双边贸易协定的国家和地区的进口货物,进口关税为 20%。协定税率适用于中国参加的含有关税优惠条款的区域性贸易协定的有关缔约方的进口货物。普通税率适用于上述国家或地区以外的国家或地区的进口货物,进口关税一般为 70%。增值税对所有贸易国

都征收,一般为 13% 或 17%。中国自贸区建设中涉及国家执行的牛肉进口关税和增值税税率情况由表 2 所示。

表 2 2013 年中国自贸区建设中涉及国家执行的牛肉进口关税和增值税税率

商品编码	商品名称	关税税率			增值税
		印度、澳大利亚、 日本、韩国	新西兰	东盟十国	所有 成员国
0201. 10. 0090	其他整头及半头鲜或冷藏的牛肉	20. 0%	4. 4%	0	13%
0201. 10. 0010	整头及半头鲜或冷藏的野牛肉	20. 0%	4. 4%	0	13%
0202. 10. 0010	冻藏的整头及半头野牛肉	25. 0%	5. 6%	0	13%
0202. 10. 0090	其他冻藏的整头及半头牛肉	25. 0%	5. 6%	0	13%
0201. 20. 0010	鲜或冷藏的带骨野牛肉	12. 0%	2. 7%	0	13%
0201. 20. 0090	其他鲜或冷藏的带骨牛肉	12. 0%	2. 7%	0	13%
0201. 30. 0010	鲜或冷藏的去骨野牛肉	12. 0%	2. 7%	0	13%
0201. 30. 0090	其他鲜或冷藏的去骨牛肉	12. 0%	2. 7%	0	13%
0202. 20. 0010	冻藏的带骨野牛肉	12. 0%	2. 7%	0	13%
0202. 20. 0090	其他冻藏的带骨牛肉	12. 0%	2. 7%	0	13%
0202. 30. 0010	冻藏的去骨野牛肉	12. 0%	2. 7%	0	13%
0202. 30. 0090	其他冻藏的去骨牛肉	12. 0%	2. 7%	0	13%
0210. 20. 0010	干、熏、盐制的濒危野牛肉	25. 0%	0	0	13%
0210. 20. 0090	干、熏、盐制的其他牛肉	25. 0%	0	0	13%
1602. 50. 1010	含濒危野牛肉的罐头	12%	0	0	17%
1602. 50. 1090	其他牛肉及牛杂碎罐头(野牛肉除外)	12%	0	0	17%
1602. 50. 9010	其他制作保藏濒危野牛肉、杂碎、血	12%	0	0	17%
1602. 50. 9090	其他制作或保藏的牛肉、杂碎、血	12%	0	0	17%

数据来源 《中国海关统计年鉴》和《中国海关信息网》

注: 东盟十国包括: 印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡、泰国、文莱、越南、老挝、缅甸和柬埔寨

从表 2 中可见,目前,中国从澳大利亚、日本、韩国进口牛肉的税率是相同的,散的冻带骨牛肉和冻去骨牛肉的关税税率都是 12%,鲜或冷藏的带骨和去骨牛肉的关税税率也是 12%,整头或半头牛的税率为 20% 或 25%。中国目前对新西兰牛肉进口实行的是自贸区协定税率,进口税率逐步削减。如对整头或半头冷鲜牛肉的进口在 2013 年 12 月 31 日至 2014 年 12 月 31 日期间税率为 4.4%,2014 年 12 月 31 日至 2015 年 12 月 31 日税率将降为 2.2%,2016 年开始税率降为 0。对冷鲜带骨和去骨牛肉现行的税率为 2.7%,2015 年降为 1.3%,2016 年开始降为 0。对东盟的牛肉及牛肉制品进口从 2010 年开始已全部减免关税。增值税方面,对所有的国家实行统一税率,牛肉增值税率为 13%,牛肉制品及杂碎税率为 17%。

四、自贸区建设关税调减对牛肉进口量的影响分析

(一) 关税调减对中国牛肉进口量的影响

中国进口牛肉的主要用途是满足国内的肉类食品需求,因此,进口成本和国民收入水平是影响牛肉进口数量和质量的重要因素。关税是进口成本的重要内容,为了测算关税变化对牛肉进口量的影响,笔者采取如下计算程序:先估计牛肉进口成本带来的牛肉进口需求弹性和国内居民收入弹性,然后计算关税调减带来的牛肉进口成本变化,在此基础上分析关税调减对牛肉进口量的影响。

1. 牛肉进口成本的进口需求弹性测量

(1) 理论模型与变量选择

引力模型是国际贸易研究中常用的经典模型之一。本文根据引力模型引入空间距离、国内经济发展水平两个核心变量之后,再引入了包含关税在内的进口成本变量去分析 2000 年以来中国进口牛肉量的变化。模型采用双对数函数形式,具体模型和变量说明如下:

$$\ln(Y_{it}) = C_0 + b_1 \ln(X_{it}) + b_2 \ln(Z_i) + b_3 M + E_{it} \quad i=1, \dots, 4; t=2000, \dots, 2013 \quad (1)$$

其中, Y_{it} 为第 i 种牛肉第 t 年的进口量(吨), $i=1 \sim 4$, 分别表示鲜冷带骨牛肉、鲜冷去骨牛肉、冻带骨牛肉、冻去骨牛肉, $t=2000 \sim 2013$, 表示年份。 X_{it} 为第 i 种牛肉第 t 年的牛肉进口成本。 Z_i 为中国第 t 年的人均国内生产总值,代表中国居民的收入水平。 M 代表空间距离,在具体研究数据中,为不同国家设定不同的虚拟变量来控制空间距离的影响。 $\ln(\cdot)$ 表示相应的变量取对数。 E_{it} 表示模型中未考虑到的影响牛肉进口量的因素。

(2) 数据与基本统计统计

本文利用海关信息网和海关统计年鉴查阅、统计了 2000—2013 年 4 种进口牛肉的来源国、进口数量和金额。同时,通过统计年鉴和 2000 年以来的历年海关税则,统计出人均国内生产总值和中国队每个进口来源国征收的关税。在上述两个数据库获得的前提下。就可以计算模型(1)所涉及的变量。统计发现 2000 年以来中国主要从 7 个国家进口牛肉,其中澳大利亚、新西兰和乌拉圭几乎每年都有进口,但美国、巴西、阿根廷、加拿大因为疫病的影响,牛肉进口不是每年都发生。

本文将进口成本按照从小到大排列分成 5 个等份组,查看每组进口成本和进口量的均值之间是否存在显著的线性关系。研究发现,当进口成本平均为 1433.7 美元时,牛肉进口量为 967.26 吨。随着进口成本增加,牛肉进口量也在增加,但是当进口成本由 4791.42 美元上升到 9646 美元时,牛肉进口量由 7009.03 吨下降到 5711.14 吨。当进口成本再次增加到 21755.26 美元时,牛肉进口量缩减为 124.81 吨。牛肉进口量随着进口成本的上升呈现先上升后下降的态势,而且当进口成本较大时,进口量则非常小。

表 3 牛肉进口成本对进口量的简单统计分析

进口成本分组	进口成本平均值	进口量平均值
1	1433.70	967.26
2	2760.13	2124.18
3	4791.42	7009.03
4	9646.13	5711.14
5	21755.26	124.81

注:数据来源于作者计算

本文也分析人均国内产值和牛肉进口量的简单相关关系。为了减轻物价通胀的影响,所采用人均 GDP 指数来替换人均 GDP 的实际值。按照从小到大排列分成 5 个等份组,查看每组人均 GDP 指数和进口量的均值之间是否存在显著的相关关系。研究发现,当人均 GDP 指数平均为 628.55 时,牛肉进口量为 714.41 吨,随着 GDP 指数增加,牛肉进口量开始不断减少然后上升,当 GDP 指数由 1203.47 上升到 1475.44 时,牛肉进口量由 289.17 吨猛增至 2011.30 吨,当 GDP 指数再次上升到 1785.41 时,牛肉进口量均值是上一组的 6 倍还多。牛肉进口量和 GDP 指数的关系验证了前人的论点,当经济发展到某个特定时期,牛肉需求会爆发式的显现出来。

表 4 人均 GDP 指数与牛肉进口量的简单统计关系

人均 GDP 指数分组	指数均值	进口量均值
1	628.55	714.41
2	825.57	453.17
3	1203.47	289.17
4	1475.44	2011.30
5	1785.41	12283.20

注:数据来源于作者计算

通过上述简单统计分析,牛肉进口量和随着进口成本增加呈现先上升后下降的关系,牛肉进口量随着人均 GDP 指数增长,呈现先减少后急剧增加的特点。上述简单统计结果是一对一的统计分析,未剥离其他影响因素的作用。本文也分析了 7 个牛肉进口来源国的首都与中国首都的距离。发现,最近的是澳大利亚,接下来是加拿大和新西兰,乌拉圭和阿根廷是距离相对远的国家。这些国家与我国的空间距离对进口成本有一定影响,同时,由于疫病等原因中国对不同国家也有进口限制。此外,不同进口来源国的牛存栏数量也是影响其出口量的重要因素,还有与这些国家出口牛肉紧密相关但又无法观察的因素影响。鉴于这些原因,本文以新西兰为参照国,选取 6 个虚拟变量进入模型试图控制上述影响。进口成本对牛肉进口量相对准确的结果还需要借助本文设计的模型(1)来分析。

(3) 基本回归结果

对模型(1)进行 OLS 回归可得到牛肉进口成本的需求弹性(b_1)和收入弹性(b_2),估计结果见表 5。根据模型回归结果,牛肉的进口成本需求弹性为 -2.21,在 1% 显著性水平下显著。这个系数表明,在其他因素不变的条件下,平均来看,包含关税的进口成本下降 1%,进口牛肉数量将增加 2.21%。人均 GDP 对进口牛肉的弹性值为 5.13,在 1% 显著性水平下显著。这个系数说明,在其他因素不变的条件下,平均来看,人均 GDP 增长 1%,进口牛肉数量将增加 5.13%。

代表空间距离的虚拟变量有 3 个达到了 1% 的显著性水平,说明空间距离和中国对不同国家的进口约束也显著的影响着牛肉进口数量。显然,这个结论与理论预期是一致的,与现实状况比较接近。

2. 关税调减对牛肉进口成本和进口量的影响

进口牛肉征收的主要税费包括关税、增值税,征收的基本公式如下:

牛肉进口成本 = 到岸价 × 关税税率 + 到岸价 × (1 + 关税税率) × 增值税税率 + 到岸价。根据海关统计信息,中国牛肉进口主要来源国中,除对新西兰牛肉进口征收 2.7% 的关税税率外,东盟十国采取 0 关税税率外,其余的牛肉来源国都按照 12% 的关税税率征收,对从所有国家进口的牛肉都征收 13% 的增值税。显然,牛肉进口关税作为进口成本的重要组成部分,其税率调减将对最终的进口成本产生影响。本研究根据关税征收计算原理,以 2013 年冻去骨牛肉进口数据为基础,计算了关税下调对冻去骨牛肉进口成本和进口量的影响(见表 6)。

根据海关关税税率显示,2013 年我国对新西兰以外的所有牛肉来源国的冻去骨牛肉征收 12% 的进口关税。如果目前的关税下调 1%,则冻去骨牛肉进口成本会由 5.45 变为 5.44 千美元/吨,牛肉的进口成本将下降 0.18%。根据本文对牛肉的进口成本需求弹性的测算(进口成本每下降 1%,牛肉进口量将增加 2.21%),在其他条件不变的情况下,关税下调 1% 将引起冻去骨牛肉进口量增加 0.40%,进口量将由 196362 吨上升为 197158 吨。同样的道理,如果关税下调 10%,进口平均成本将由每吨 5.45 千美元下降为 5.39 千美元,进口成本下降 0.92%,牛肉进口量将由 196362 吨增加至 201140 吨。如果新建自贸区采取类似于中国与东盟自贸区牛肉零关税条件,平均进口成本每吨将下

降为 4.86 千美元,进口平均成本下降 10.82%,牛肉进口量将增加至 243490 吨,牛肉进口量将增加 24%。上述数据推算结果表明,如果正在谈判的自贸区 and 准备积极推进的自贸区建设使牛肉进口关税下调,必然会引起牛肉进口量的增加。

表 5 牛肉进口成本和人均 GDP 对牛肉进口量的影响回归结果

变 量	参 数	T
被解释变量:		
$\ln(Y_{it})$: 牛肉进口量取对数		
解释变量:		
$\ln(X_{it})$: 牛肉进口成本取对数	-2.21***	-10.25
$\ln(Z_{it})$: 人均 GDP 取对数	5.13***	9.20
包含空间距离等因素的虚拟变量 M(新西兰为对比国家)		
阿根廷(牛肉来源此国,变量=1,否则=0)	-0.23	-0.22
澳大利亚(牛肉来源此国,变量=1,否则=0)	3.50***	6.90
巴西(牛肉来源此国,变量=1,否则=0)	1.56	2.07
加拿大(牛肉来源此国,变量=1,否则=0)	-0.57*	-0.62
乌拉圭(牛肉来源此国,变量=1,否则=0)	0.99	1.63
美国(牛肉来源此国,变量=1,否则=0)	2.77***	3.98
截距项	-26.89***	-6.98

注: 回归样本数为 142 个,模型估计的 $R^2 = 0.56$,调整 $R^2 = 0.53$ 。*、**、*** 分别表示 10%、5% 和 1% 的显著性水平

表 6 关税下调对冻去骨牛肉进口成本和进口量的影响

项目	关税税率 (%)	平均进口成本 (千美元/吨)	进口成本变动 (%)	进口量 (吨)
2013 年	12	5.45		196362
关税下调 1%	11.88	5.44	-0.18	197158
关税下调 10%	10.80	5.39	-0.92	201140
零关税	0.00%	4.86	-10.82	243490

注: 数据来自海关统计年鉴中去除新西兰之外的牛肉进口国家的数据整理; 以 2013 年冻去骨牛肉征收 12% 的关税作为计算和对比基础,在其他条件都不变的情况下,关税调减可能带来的结果,进口成本中没有考虑进口代理费和仓储费用等

五、结论与建议

随着经济发展和人们膳食结构的改善,牛肉在居民动物蛋白消费中占有越来越重要的位置。旺盛的牛肉需求使得国内牛肉价格不断攀升,而且中国牛肉消费水平远远低于发达国家,存在很大的市场空间。2012 年与 2013 年进口牛肉数量迅速增加,先后达到历史最高点。巨大的市场空间和供求差距使得进口牛肉成为中国满足国内需求快速增长的科学的、理性的选择。中国正在谈判的自贸区建设和准备推进的自贸区建设涉及的国家中,多数国家与中国的牛肉贸易往来数量不大,部分国家甚至没有牛肉贸易往来,但印度和澳大利亚是牛肉贸易大国,而且澳大利亚是中国牛肉进口第一大来源国,印度虽然由于多种因素目前不是中国牛肉进口来源国,但印度不仅拥有充分的牛肉资源,而且具有空间距离近等优势,是中国潜在的重要的牛肉进口来源国家。因此,在自贸区建设中,中国和澳大

利亚、中国和印度的关税调减将导致牛肉进口数量的增加,其他自贸区建设中的关税调减不会对牛肉进口带来较大影响。按照当前牛肉进口实际,进口关税下降将导致牛肉进口成本下降,如果进口成本下降 1%,牛肉进口量将增加 2.21%。按照此原则,关税下降 10%,中国冻去骨牛肉将增加 5000 吨左右,而如果像东盟无关税约束,冻去骨牛肉将在现有基础上增加接近 5 万吨。

从贸易理论与实践上看,关税通过影响进口产品的进口成本而影响该商品的国内均衡价格,从而影响商品的国内需求和供给。对同质量的进口商品征税,会使进口商品价格提高,在没有其他贸易壁垒的情况下,一般带来两种可能的结果:一是如果税后价格高于国内该商品价格,消费者的购买不会更多地转移到进口商品上,该种商品的进口需求不会增加很多,商品进口缓解本国供给不足但不会对原来的商品生产造成大的冲击;二是如果税后价格仍然显著地低于国内该商品价格,进口商品数量会因此大量增加,需求不变情况下将使国内商品的均衡价格下降,从而导致国内生产者利益受损退出市场。在其他条件不变情况下,市场使该商品的国内生产规模大量缩减。因此,中国与澳大利亚自由贸易谈判刚刚结束,印度是一个潜在的牛肉贸易大国,中印自由贸易建设正在推进过程中,牛肉进口关税调减力度不宜过大,应该分阶段进行,为国内相关产业采取应对措施提供缓冲和适应的空间,而其他自贸区建设中的牛肉关税调减可以自由、灵活的进行。

参 考 文 献

1. Fukase E. and Winters L. A. ,Possible Dynamic Effects of AFTA for the New Member Countries. World Economy,2003(26) , 853 ~ 871
2. 杨枝煌. 中国自由贸易区科学发展的战略推进. 对外经贸实务,2013(4) : 8 ~ 11
3. 仇焕广,杨 军,黄季焜. 建立中国—东盟自由贸易区对我国农产品贸易和区域农业发展的影响. 管理世界,2007(7) : 56 ~ 61
4. 李宇彤. 中国—新西兰自贸区的实施对中国农业的影响及政策建议. 农业经济问题,2011(5) : 106 ~ 109

责任编辑 张 宁