

从规范教学秩序到构建学生发展的有效教学机制

——我国教学组织形式变革 70 年的回顾与展望

和学新

(天津师范大学 教育科学学院, 天津 300387)

摘要:我国 70 年教学组织形式变革经历了从规范教学秩序到构建学生发展的有效教学机制等几个阶段。虽经不断变革, 表现形式多样, 但班级授课制一直是基本形式。教学组织形式拓展了空间, 呈现出多样综合、小型化的特点。教学组织形式是教学活动有机运行的机制, 在教学实践中起到了促进教学有效运转的作用。班级规模、课程形态、学科内容、活动主题、信息技术等是制约教学组织形式变革的重要因素。在当前现代信息化技术不断发展及其融入教育教学的过程中, 应多方共同努力, 构建出有效促进学生综合素质、创新思维发展的教学组织形式。

关键词:教学组织形式变革; 教学秩序; 学生发展; 教学机制

中图分类号:G42 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-0186(2019)03-0004-10

自中华人民共和国成立以来, 伴随着不同时期教育政策和中小学培养目标的变化, 教学组织形式一直行走在不断发展和变革的道路上。回顾 70 年来我国教学组织形式的变革历程, 总结其发展与变革的经验, 理性思考其发展与变革中存在的问题, 客观把握其变革的规律和特点, 适应新时代的发展要求, 无疑具有重大的现实意义和深远的历史意义。

一、我国教学组织形式变革的 70 年历程

(一) 规范教学秩序, 完成旧教育向新教育的转变时期 (1949—1952 年)

1949 年 10 月 1 日中华人民共和国成立, 12 月 23 日召开第一次全国教育工作会议。教育部部长马叙伦在开幕致辞中指出, “我们对于旧教育不能不做根本的改革” “各级各类学校的课程、

教材、教学方法、师资等等, 都要求一个彻底的, 同时是有计划有步骤的变革和解决”。^{[1]683} 钱俊瑞副部长在会议总结报告中指出, “教学方法的改革, 重点在于反对书本与实际分离的教条主义”。^{[1]685} 1952 年 3 月, 教育部颁布《中学暂行规程(草案)》《小学暂行规程(草案)》, 规定小学“以上课为教学的基本形式”, ^{[1]132} 对中学提出“课堂教学是教学的主要形式, 同时还要辅以课外和校外的活动”^{[1]148} “中学教师应根据理论与实际一致的教育方法, 结合革命斗争和国家建设的实际, 进行教学, 以达学以致用为目的”。^{[1]160} 这个时期, 重点在于变革教育的性质, 从旧教育向新教育转变。在教学组织形式方面变革尚不十分显著, 中学一般仍较普遍地采用旧的“讲授课”和“实验课”形式。^[2]可以说, 这个时期, 教学组织形式方面主要强调的是上课这种教

基金项目: 天津市教育科学“十三五”规划重点课题“发展学生核心素养的中小学校本课程体系建设研究”(BE1103)

作者简介: 和学新, 天津师范大学教育科学学院教授, 博士生导师, 主要从事课程与教学论、教育学原理研究。

学的基本形式，或者说还顾及不到教学组织形式的变革，目的在于维持基本的教学秩序和制度，完成教学任务。

（二）遵守教育方针政策的要求，探索新的教学组织形式，提高教育教学质量时期（1953—1965年）

随着教育性质的转变和教学秩序的稳定，教学质量提上了议事日程。1953年已经开始着手提高教育质量的工作。1954年1月，教育部召开全国中学教育会议，讨论和解决普通中学的方针、任务、发展计划、提高教学质量、培养提高师资等问题。同年4月，政务院发布《关于改进和发展中学教育的指示》，对贯彻全面发展教育方针，提高教育质量，提出了明确要求。指示学校必须以领导教学为中心，使教学工作成为学校的中心任务。^{[1]149}1955年9月执行的《小学教学计划》中要求，实施基本生产技术教育和加强劳动教育及体育，更完整地体现全面发展的教育方针。在“关于课外活动的规定”中对开展“生产劳动”作了明确要求。^{[1]132}1958年开始进入了较大规模的教学改革试验阶段。从相关文件内容要求来看，主要是在教学计划、课程教材、学制等方面进行改革，主要精神就是要提高教学质量。1963年3月中共中央印发《全日制小学暂行条例（草案）》《全日制中学暂行条例（草案）》，指出课堂教学是教学的基本形式，教师必须认真备课，改进教学方法，提高课堂教学质量。小学课外活动必须适量，不宜过多，以免影响学生的正课学习和身心健康。^{[1]699}《全日制中学暂行条例（草案）》要求：“教学应该遵循理论与实际相结合的原则。必须重视书本知识的教学，也要适当地通过实验、实习、生产劳动、参观等活动使学生得到一定的直接知识”。规定要在加强班级教学的同时，认真加强个别辅导。^{[1]702}

这个时期，在相应教育政策的要求和推动下，同时也是在学习苏联教育理论和教育教学经验的基础上，广大中小学坚持了课堂教学为基本教学组织形式，同时也进行了教学组织形式的新探索。在教育方针强调教育与生产劳动相结合、进行基本生产技术教育的要求下，各地不少中学在数学、生物、地理、物理、化学、制图学、实习课的教学中采用了多种多样的教学组织

形式，如观察课、实验课、园地实习课、生产参观课、工厂实习课、边讲授边实验课、边讲授边实习课等组织形式。1956—1957年全国中学课堂教学和课外活动等各种教学组织形式已发展得相当完善与丰富多彩，经粗略统计达25种之多。^[2]1958年，在“大跃进运动”中，“教学方法和教学组织形式也相应地进行了重大的改革与创造”“采用了我国中学从来没有搞过的新的教学组织形式，即‘现场教学’和‘课堂鸣放，讨论’”等形式。^[2]总体而言，这个时期开始了符合我国各地以及各学科教学实际情况的教学组织形式探索活动，教学组织形式得到了大发展，个别辅导、自主学习、现场教学、实践教学等成为校内外课外活动的补充，以与提高教育质量的教育方针的要求相适应。

（三）开门办学，秩序混乱时期（1966—1976年）

1966年5月开始的“文化大革命”，给中华民族带来了严重灾难。《五一六通知》指出，要“高举无产阶级文化革命的大旗，彻底揭露那批反党反社会主义的所谓‘学术权威’的资产阶级反动立场，彻底批判学术界、教育界、新闻界、文艺界、出版界的资产阶级反动思想，夺取在这些文化领域中的领导权”。在教育领域，大批“智育第一”“师道尊严”，打乱了教学计划、课程设置，破坏了学校的教学秩序，搞乱了教学思想。^{[1]151}十年动乱，中小学遭到了严重破坏，导致了学校教育工作的极端混乱。学校课程处于无计划、无要求、无秩序的混乱状态。中学的物理、化学、生物停开，改设“工业基础知识”与“农业基础知识”课，大搞“开门办学”“理科以典型产品组织教学”“文科以战斗任务进行教学”等。“工业基础知识”主要讲“三机一泵”（拖拉机、柴油机、电动机、水泵），“农业基础知识”主要讲“四大作物”（稻、麦、油菜、棉花）一口猪，文科以“大批判”“社会调查”来代替必要的基础知识的教学和基本技能的训练。学校停课搞运动，造成了中小学生学习荒废和教育质量急剧下降。^[3]开门办学、实践教学成为这个时期的主要教学组织形式。从整体上讲，在“左”的思想指导下，企图完全否定班级授课制是荒谬的，但是从局部看，还有合理的积极的因素。对

于自然科学教学、劳动技术课教学，现场教学应该是不可缺少的一个环节。^{[4]291}

(四) 恢复正常教学秩序，适应国家现代化建设的需要，不断提高教育质量时期（1977—1996 年）

1976 年 10 月粉碎“四人帮”以后，特别是党的十一届三中全会的召开，党和国家的工作重点转移到了经济建设方面，开启了国家现代化建设的新局面，由此对教育提出了新的要求。1978 年 4 月，教育部召开教育工作会议，强调揭批“四人帮”，拨乱反正，把学校整顿好。各地中小学逐步建立了合理的规章制度，恢复和树立起了良好的教学秩序和学习风气。^{[1]152} 1978 年颁发的《全日制中学暂行工作条例（试行草案）》中强调，“教育行政部门和学校应该积极实现教学手段现代化。要努力发展电影、幻灯、电唱、录音和电视，开展电化教学，充实图书、仪器、模型、标本和挂图，加强实验室的建设，认真组织好教师演示实验和学生实验”。^{[1]161} 从中可以看出，希望通过教学手段的现代化带动教学方法、教学组织形式的变革，以期提高教学质量的政策意图和目的。1981 年 3 月教育部颁发了《全日制五年制小学教学计划（修订草案）》，要求积极适应社会主义现代化建设的需要，努力提高教育质量，鼓励实验学校积极开展各项教育实验。^{[1]139} 教育部同年印发的《全日制六年制重点中学教学计划（试行草案）》中强调“教学既要有统一要求，又要因材施教，适应学生的志趣和特长”。^{[1]161}

正是在这样的政策要求和鼓励下，教学组织形式的变革和探索迎来了大发展，尤其是在一些教育实验中教学组织形式的变革更为显著。如 20 世纪 60 年代初开始的由中国科学院心理研究所卢仲衡主持的中学数学自学辅导教学实验，就明确提出班级集体教学与个别化教学相结合的教学形式。^{[5]307} 武汉师范学院黎世法主持的“中学最优教学方式实验”，总结出“制定计划、课自学、专心上课、及时复习、独立作业、解决疑难、系统小结、课外学习”八个环节组成的教学体系，提出了自学课、启发课、复习课、作业课、改错课、小结课六种课型。^[6] 上海育才中学开展的“读读、议议、练练、讲讲”教学实验，

对课堂教学结构进行了变革。^{[4]294} 他们还开展了活动课时制的探索。就是把课时分成大课和小课两类。大课 55 分钟，小课 30 分钟。不同学科使用不同单位时间。活动课时制对传统的班级授课制中课时固定化、一律化是一种重要的改革。^{[4]294-295} 马芯兰开展的小学数学教材教法改革实验，尝试进行了新的课型探索，如“迁移课”“结构课”“发散思维课”“系统思维训练课”“思维分析课”“趣味习题课”“智力竞赛课”“解题方法创新课”“速度检查课”“疑难问题解答课”等，根据不同情况、不同教学目的选用不同课型进行教学，改变了课堂教学结构。^{[5]302} 上海师范大学教科所主持开展的“充分挖掘儿童少年智慧潜力的教改实验”，在教学组织形式方面的变革表现为班级授课与小组教学、个别化教学等多种形式并行，以便相互补充、相得益彰。小组教学采取多种形式：全班分组，分不同要求进行教学；将某些学习特别优秀的学生集中起来专门加以指导；对于某门学科学习上有特长或特殊爱好的学生采取个别教学；对于学习特别困难跟不上的同学，各科教师则协同加强个别教育使他们在原有基础上得到发展、提高。^{[5]99}

1983 年邓小平同志给景山学校教育要“三个面向”的题词以及 1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》的颁布，教育改革的进程不断加快和深入。同时随着对国外教育教学理论和经验的引介和学习，我国中小学在教学组织形式方面的变革和探索越来越多样，越来越具有了自己的特色。比如，南京师范大学附中开展的“高中必修课程分层次教学研究与实验”，将数学、外语、历史各分两个层次，物理、化学各分三个层次。由此组成不同的班级，行政班和教学班并存。课表编排以不同层次组织教学班。^[7] 这种改革已经类似当前的走班选课制度了。再如，复式教学本来是用于学生少、教师少、校舍和教学设备缺乏等地广人稀的农村和山区的学校，但这一时期突破了这一传统的认识，将它应用于城市中小学、正规中小学乃至重点中小学。华东师范大学第一附属中学通过实践认为：复式教学不再是农村、山区特有的教学形式，而是解决学生“差距”、因材施教的有效方法之一。^[8] 此外，20 世纪 70 年代在美国、加拿大等国家兴起的合作学

习,在80年代后期随着我国教育实验的深入开展也进行了相关的研究。1992年开始的北京师范大学裴娣娜教授主持的“少年儿童主体性发展实验研究”,创设了小组合作学习的形式,使集体教学、小组合作学习与个别辅导相结合。课堂教学中实施动态分组教学,将全班学生按发展水平建组,组间同质,组内异质,课桌椅按“T”形排列。新的教学组织形式,给学生提供了积极主动参与的机会,增强了学生的自尊、自信,同时也培养了学生的群体意识。^[9]

1992年国家教委颁布了《九年义务教育全日制小学、初级中学课程计划(试行)》,明确提出将活动纳入课程的总体结构。^[10]课程结构的这一变化使得教学组织形式有了新的表现,中小学实践也开展了与新的课程类型相适应的教学组织形式探索,原来的第二课堂、课外活动的形式也有了新的归属和规范。天津市河西区上海道小学的活动课程就总结出了多种教学组织形式:小组(小队)为主要的各种内容的小队活动和小组社会实践活动;班级为主要的各种内容的班队活动和兴趣活动,社会实践活动以及学科活动、科技活动、生活指导活动;校级为主要的各种内容集会、升旗仪式、艺术节、体育节、科技节活动和社会实践活动;年级为主要的各种内容集会、兴趣活动和社会实践活动;校级以兴趣为主打破班级年级界限,由学生根据自己兴趣自由选择的活动。^[11]从形式上看,上海道小学的活动课程教学组织形式已经是选课走班了。三年级以后,学生可以自由选择某项活动,打破班级年级界限,参加校级兴趣小组。^[12]有的学者将活动课程的教学组织形式概括为个人活动、小组活动以及以班级为单位的集体活动。^[13]从这里可以看出,我国以往关于教学组织形式的探索大多是学科课程的教学组织形式,从此以后,教学组织形式的内涵和形式具有了更为丰富的内容。

(五) 小班化教学探索时期(1997—2000年)

随着我国20世纪70年代实施人口计划生育政策效果的显现,90年代中后期沿海经济发达省市逐渐出现了小学入学人数连年下降的情况。在多种因素影响下,1997年开始,上海、天津、北京等地开展了小班化教育的探索。小班并不意味着教学组织形式的必然变革,但在新的教育理

念指导下的小班化教育必然包含了教学组织形式的变革。这种变革使得教育教学活动的时间和空间得到重组,师生互动关系得到增强,教学中可以更好地采用小组讨论、合作学习等方式,注重了学生的深层体验,可以关照到学生的个体差异。^[14]从某种意义上说,小班化教育克服了传统大班额教学的一些弊端。上海市的试点班学生数控制在20—24人,随机编班。教师采取语、数包班教学或分科包教。教室采用几何课桌椅,根据教学需要随意组合成马鞍型、对称型、周边型、秧田型等形式;辅地毯或地板,师生可以席地而坐进行教学;教室内四周做壁橱,供学生专放学习、生活等用品。教室四周建成教室办公角、学生图书角、电化教学角、玩具、体育器材角等。除教室外还配备准备或活动教室,走廊建设也配置了壁橱、鞋箱、雨具箱等。上课实行分组教学,特别强调个别化的因材施教。^[15]天津市小班化教育班级规模在35人以下,教学实施语、数包班,教室环境配置与上海类似,积极推进了集中教学、分组教学、个别教学相结合的教学组织形式,并实施分层教学。^[16]之后,在全纳教育、多元智能、个性化教学等理论的依托下,新课程改革所倡导的自主、探究、合作等教学策略和方法,尤其适宜在小班的环境中进行本土化的创新实践。^[17]

(六) 与追求公平和均衡发展的优质教育相适应的多样综合探索时期(2001年至今)

进入21世纪,追求公平和均衡发展成为教育政策的主旋律。为全面贯彻党的教育方针,全面推进素质教育,2001年我国开始了新的基础教育课程改革。新课程在结构和形式方面发生了大的变化。小学阶段以综合课程为主,初中阶段设置分科与综合相结合的课程,高中以分科课程为主,而且从小学至高中设置综合实践活动并作为必修课程。新课程强调“注重培养学生的独立性和自主性,引导学生质疑、调查、探究,在实践中学习,促进学生在教师指导下主动地、富有个性地学习”。针对信息技术的快速发展和进步,还提出要“促进信息技术与学科课程的整合,逐步实现教学内容的呈现方式、学生的学习方式、教师的教学方式和师生互动方式的变革”。在这样的背景下,主动参与、合作学习、探究教学成

为主导性的教学方式，班级教学、合作学习、分组教学等教学组织形式得到了进一步的发展，出现了多种变式乃至新的表现形式，产生了广泛的影响。比如，山东杜郎口中学撤掉讲台搬走讲桌，取消插秧式课桌排放，变为以小组为单位对桌而坐；增加黑板，提高板面利用次数；把时空还给学生，开发出了形式多样的学生自主发展的预习、展示、反馈等特色课型，形成了独具特色的“三三六”自主学习模式。^[18]江苏洋思中学让每个学生抬起头走路，让课堂“动起来，活起来”，形成了“先学后教，当堂训练”的课堂教学结构。“先学”即教师提出学习目标和自学要求，让学生带着问题看例题、读课文、看注释、做实验，发现疑难就做上记号，教师观察每个学生的学习状态，了解自学情况；“后教”即学生自学结束后，对疑难问题，在教师与学生、学生与学生之间开展互动式学习，通过讨论、质疑、交流，自行解决，让学生真正懂得“为什么”，教师提问、板演、做实验，都重点关注“后进生”；“当堂训练”即每堂课下课前，用至少 15 分钟的时间，让学生独立完成习题，通过一定量的训练，让学生用所学知识解决问题。^[19]叶澜教授领导的“新基础教育”研究在课堂教学方面采取纵横两条设计线索。纵向采取“长程两段”设计教学，就是把教学分为两个时段，一个时段“教学结构”用以解决教学内容的学习和把握，一个时段“运用结构”用以解决教学内容的运用问题。横向设计为学生的主动学习留有空间。这种系统化的教学设计，把学科的知识价值与育人价值结合起来，探索出了体现不同学科性质的多样化课型，如语文有 10 个系列课型，数学有 8 个系列课型，英语一级基础课型有 12 个等。^[20]

与此同时，人们不再局限于传统的学科教室内的课堂教学组织形式变革，而是从更广泛的层面如教学空间、学校空间来进行探究。代表性的学校如北京十一学校，改普通通用教室为学科专用教室，在学科专用教室中融入专门学科的教学资源，学生分层分类选课走班，教学班代替行政班，实施小班教学和卡包式座位安排。这种变革不仅涉及师生，还关涉到了学校管理制度的变革。他们成立了课程研究院，取消行政班，取消班主任，建立了学科教室，实施咨询师和教育顾

问制度、导师负责制，没有讲台、讲桌，师生同处学科教室。^[21]北京市海淀区中关村第三小学将三间教室加上一间几乎同等大小的开放教室，组成了学校的结构单元。用灵活组合的活动隔断取代了教室和教室之间的墙壁，让教室可以根据教与学的需求进行“变形”。他们组建了“班组群”和“校中校”。班组群就是将过去以班级为单位的的管理空间，延展为三个教室组合在一起的群组空间，将三个年级、不同年龄的孩子放在一个“班组群”中生活、学习，是一个家庭式的学习基地。四个班组群组成了一个“校中校”，实行人财物、责权利的统一和自治，实现了小学校般的便捷和温馨。^[22]随着信息技术的不断发展，技术对教学组织形式变革的影响也越来越深刻。特别是随着现代信息技术的普及，越来越多的信息终端和信息技术手段如 iPad、电子书包、微视频、云课程等进入课堂教学，涌现出大批开展这些方面变革与探索的学校，极大地改变了教育教学的时空样态和存在方式，慕课、翻转课堂、智慧课堂、智慧学校等成为典型的表现形式。富有特色的多样综合化教学组织形式乃至学校教育组织形式的变革与探索，新样态教学形式和学校形态的出现，为学生主动学习、合作学习、探究学习提供了有效机制。这一定程度上实现了新世纪课程改革的目的，也促进了教育的公平和均衡发展。

二、我国教学组织形式变革 70 年的基本成就与经验

（一）班级授课制仍是基本的教学组织形式

70 年来，班级教学虽然在我国经受了不断的批判和改革，但依然是教学的常态或基本形式，这是以其优越性为基础的。^[4]尤其是它要求教师和学生服从一定的教学程序和结构开展教学，^[23]对教学活动的常规开展和教学秩序的稳定，对于新教师的教学和新的课程改革的实施具有重要意义。从我国 70 年来历次课程计划（教学大纲）的制（修）订和教学工作的强调，到大的社会变革之后和新的课程改革的实施的经验来看，相关政策都特别强调上课这种基本教学组织形式。这里应该说凯洛夫的《教育学》功不可没。在中华人民共和国成立之初全面学习苏联

经验的背景下,教育领域主要是通过学习凯洛夫《教育学》开展教育工作的。1950年出版的凯洛夫《教育学》第五章的标题就是“上课是苏维埃学校教学工作的基本组织形式”,其中写到:“在教室里上课,是在历史上形成起来的,并且在实践上证明是正确而有组织的学校教学工作的方式。”^[24]其“充分地备课、规范地上课,有步骤、有秩序地组织教学”等要求对当时规范课堂教学秩序,促进中小学教育教学质量的提升起了重要推动作用。^[25]即便是新课程改革强调了学生的主动参与、合作学习、探究教学等教学形式,要求实现教学方式的转变,实践过程中讲授受到了质疑,合作学习、探究教学得到了重视,甚至有取代班级授课的嫌疑,但实际上班级教学地位依然不可动摇。为此从立新教授曾进行了系统深刻的辩护。^[26]这对端正对班级教学的基本认识,正确认识上课讲授这种教学组织形式的基本地位是具有重要意义的。这也从理论上进一步论证了班级教学作为基本教学组织形式的价值。

(二) 教学组织形式体现了多样综合的发展特点

70年的变革历程,教学组织形式已经从基本的班级授课制形式中发展出了分组教学、分层教学、小组教学、课堂讨论、现场教学、实践教学、开门办学、活动课时、主动参与、合作学习、探究教学、分层走班教学、选课走班教学、个别辅导、个别化教学、翻转课堂、智慧课堂、不同课型的教学组织形式等,也形成了多样综合的教学模式,如“集体教学、合作学习与个别辅导”相结合、“三三六”自主学习模式、“先学后教,当堂训练”、学案导学模式、“激趣导学”“导学达标”“主体性问题解决”“问题探究”“科学、技术和社会(STS)”“启发创新”,等等,可以说是不计其数了。复式教学也焕发出了新的价值。这些不同表现形式的教学组织形式或教学模式都是以班级授课为基础,在克服班级授课不足的基础上,吸收其他教学组织形式的优点,实现多种教学组织形式的优势互补形成的。在一些学校的教育教学组织的具体内容、结构和表现形式等各个方面都可以看到之前或国外相关教学组织形式的影子,应该说是既有继承,也有发展和创新,体现了教学组织形式发展的多样综合

特点。

(三) 拓展了教学组织形式的空间

如果说凯洛夫《教育学》的班级上课主要是指教室里的课堂教学组织形式,那么经过我国70年的教育教学变革历程,对教学组织形式的认识以及其存在空间已经远远扩展了。班级规模、课程形态、学科内容、活动主题、场所、地域、师生水平、信息技术等都是影响教学组织形式的重要因素。1992年的《九年义务教育全日制小学、初级中学课程计划(试行)》将活动纳入了课程表;1996年“两省一市”开展的普通高中新课程方案试验增设了活动课程,活动类课程占课时总量的9.9%,规定了中央、地方和学校管理的职责和权限,实行三级管理体制,给地方和学校有一定的权限。山西省结合“转变学习方式,进行研究性学习”的要求,不少学校教师指导学生开展了调查、搞设计、做课题、写论文、开讲座等实践活动。活动课程和任意选修课程逐步走向“综合实践活动”,学习方式也由被动的接受式学习逐步转向研究式学习。^[27]这次普通高中新课程试验应该说给21世纪的课程改革积累了经验,使得新课程改革教学活动的空间大大拓展。2016年12月,教育部等11部门联合印发了《关于推进中小学生研学旅行的意见》,明确提出要将研学旅行纳入中小学教育教学计划,加强研学旅行基地建设,要根据不同学段的研学旅行目标,有针对性地开发多种类型的活动课程。这从政策层面加强了学校教育教学组织形式空间的延伸和扩展。研究性学习、研学旅行、各种社会服务与实践活动等使校内班级授课与校外社会现场教学相结合,突破了教学组织形式传统上的教室和学校空间。现代信息技术 iPad、电子书包、微视频、云课程的融入也促进了教学组织形式空间的拓展和延伸。换言之,教学组织形式的时空制约性越来越小。^[28]

另外,教育教学理论的发展和社会现实的变化,也使得教学组织形式从原来更多关注学生组织方面的变革发展到了教师组织乃至学校教育教学管理组织的变革。越是变革涉及层面多、动静大、影响广的教学组织形式越是表现显著和突出。如前述北京十一学校的全员选课走班变革,北京市海淀区中关村第三小学的变革。在这方面

值得提及的是清华附小实施的“1+X”课程改革,在学校教育教学组织方面实施了扁平式管理,他们整合机构,校长室改变为“学校研究中心”,成立了“教师发展研究中心”“学生发展研究中心”“服务研究中心”“党工团研究中心”,实行了年段段长负责制:六个年级整合为“低”“中”“高”三个阶段。体育、美术、音乐、英语等多个科任部门的教师,根据所教年段,整编进去,参与年段教育教学管理。各年段由段长负责,自主安排作息时间、课时、人员、教学内容、教学组织形式,形成独立的小整体。学校和教师投票聘任各个中心负责人;各中心聘自己所属部门负责人;学校和各中心负责人商定年段主管;年段主管聘任年段班主任、副班主任及学科教师。同时,教师也自主选择适宜的年段和管理岗位。^[29]可见,教学组织形式的空间大大扩展了。

(四) 教学组织形式向小型化发展

班级授课制一直被诟病的重要原因就是班级规模大,难以照顾到学生个体差异,不利于因材施教,实践性不强,探索性、创造性不易发挥,灵活性有限,等等。^{[4]279}班级规模的确影响到了教师的“教育关照度”,影响到课堂教学管理,也影响到教学效果。^[30]缩减班级规模已成为国外的必然趋势。这不仅仅是由于经济发展为缩减班级规模提供了支持,它更是教育公平的迫切需求。小班化教学为每个学生都能充分享受教育创造了条件。^[31]我国1997年开始的小班化教学探索得到了广泛的认同,各地开展小班化教育的学校乃至教育行政部门自发成立了小班化教育“自组织联盟共同体”。2010年发布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中指出要“深化课程与教学方法改革,逐步推行小班教学”,小班化教育获得了国家政策认可和鼓励。2012年成立了“大中华地区小班化教育研究协会”,由我国南方的长三角地区、北方的环渤海地区、西南地区以成都为核心“自组织联盟”的自觉融合,以及香港、澳门、台湾等地区的融入,构成覆盖面更广的国内小班化教育研究组织。^[32]有学者指出,在中国梦的感召下,小班化教育必会在困境中前行。^[33]李克强总理在2018年政府工作报告中指出,要“抓紧消除城镇大班

额”,^[34]教育部在2018年工作计划中也特别强调了解决大班额问题,要“实施城乡义务教育一体化发展攻坚行动,开展《国务院关于统筹推进县域内城乡义务教育一体化改革发展的若干意见》专项督导核查。大力推进实施消除大班额专项计划,基本消除义务教育阶段66人以上的超大班额”。^[35]可见,在以班级教学为基本教学组织形式的背景下,班级规模向小型化发展成为趋势。

三、我国教学组织形式变革的反思与展望

通过对我国教学组织形式70年发展与变革历程的回顾,仔细分析其中的影响因素,可以发现,教学组织形式变革中有不少值得反思的问题,同时面对新时代的挑战和技术发展的支持,教学组织形式的发展也值得期待。

(一) 教学组织形式是促进教学有效运行的机制

在我国教学论教材中,一直是把教学组织形式作为教学活动的基本要素来对待的,与教学目标、教学内容、教学主体、教学原则、教学方法、教学媒体、教学环境、教学评价、教学管理等并列,虽然不同的版本各有差异,但大体都包含了教学组织形式这一基本内容。有的作为专章论述,如王策三的《教学论稿》、徐学福主编的《教学论》;有的与教学模式合并在一起论述,如李秉德主编的《教学论》;有的窄化成了章节中的很小的枝节问题,如杨小微、张天宝的《教学论》。而到了21世纪,以现代教学论名称出版的教材则没有了相关章节的内容,如裴娣娜主编的《现代教学论(第一卷)》,徐继存、赵昌木主编的《现代教学论基础》。从这些不同年代、不同辈分甚至有师承关系的作者编写出版的代表性教材中对待教学组织形式内容的处理方式,可以看出教学理论研究的认识在发生变化,这种变化会以不同方式影响到实践中的变革。

在教学论教材中一般是静态分析性地论述教学活动的各个要素的,这是教材编写的表达逻辑使然。但教学实践活动是鲜活生动的,在教材中如何从整体上动态地论述和解释教学活动各个要素之间的关系,是必须要观照的。那么从整体上动态地观照教学活动各个要素的任务应该由谁来担任呢?从教学论教材中现有组成要素来看,只

有教学组织形式可以承担这一任务。正如王策三先生指出的那样：“教学组织形式在教学理论和实践中，处于真正具体落脚点的地位，带有综合集结的性质”。^{[4]272}这一认识启发我们，应该重新认识教学组织形式的性质及其在教学论中的地位问题，重新认识教学组织形式在教学活动中的意义和价值。教学组织形式不适合与其他教学要素并列，它的地位应该高于其他要素，在教学论教材的论述中应该处于最后位置，从而在整体上对其他各个要素进行综合集成。实际上，在我们看来，教学组织形式在教学实践中起到了促进教学有效运转的作用，是教学活动有机运行的机制。王策三先生在其《教学论稿》中指出，它“以各种各样的结构方式组织起来，展开活动，并表现为一定时间序列，发挥其能量和作用”。^{[4]272}这里，王先生已经十分明确地肯定了教学组织形式发挥作用的机制，只是没有使用“机制”一词而已。从70年来教学实践中教学组织形式变革的历程来看，它确实起到了这方面的作用。如果说中华人民共和国成立初期和历次课程计划修订等教育政策和实践强调上课的重要性在于维持教学秩序，那么之后的相关变革则不断强化有效促进教学实践活动有效运行的机制作用。2017年中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于深化教育体制机制改革的意见》中明确从教育体制机制方面提出进行教学组织形式的变革，就是很好的证明。

（二）要从教学组织形式方面思考教学论研究的定位问题

如果按照我们上述关于教学组织形式的性质及其在教学论教材中地位问题反思的思路进一步深入思考，必然会涉及教学论研究究竟是为了什么，即教学论的任务是什么的问题上。一般的教学论教材中都把其任务定位在“发展理论”和“指导实践”上，这实际上是正确的废话，因为很多学科都可以如此表述。^[36]因此，教学论研究的任务定位“不能笼统论述，应予以具体分析和落实”，^[37]应该结合实际突出学科的特点，进行独特的表达。如果认同上述我们关于教学组织形式是从整体上促进教学活动有效运行的机制的认识的话，那么教学论研究的任务是否可以定位为揭示教学活动各要素的相互关系及其有效运行机

制。从教学组织形式变革70年的历程回顾中，我们可以看到每当有关政策文献强调上课这种基本教学组织形式的时候，紧跟的一句话必然是提高教育教学质量。这里关于教育教学质量的理解，尽管总体而言是指学生的德智体美劳各方面素质的全面发展，但在不同时代实际上指代的内容具有不同的含义。从基础知识、基本技能，到知识与能力、过程与方法、情感态度与价值观，到核心素养，到认知能力、合作能力、创新能力、职业能力四大关键能力，乃至2018年9月全国教育大会上习近平总书记提及的“增强综合素质”“培养创新思维”。班级授课制及其教学理论的产生本质上就是提高教学效率，它是学校教育适应大工业生产需要大量熟练劳动力的产物。美国教学理论中并没有教学组织形式的概念，但他们探索了小队教学、小组教学、设计教学法、文纳特卡制、特朗普制、合作学习、翻转课堂等，目的在于提高教学效率。追求教学效率可以说是20世纪中期以来世界各国教育教学改革的根本目标，也是各种教学流派不断探索和倡导的理念和策略。^[38]从根本上说，无论教育教学质量如何理解和表述，教学论的任务就是研究如何提高教学效率，多快好省地达成所谓的教学质量。这是我们在反思教学组织形式发展与变革的过程中得出的一点基本认识。

（三）从制约因素方面深入研究、探索和推进教学组织形式的变革及其发展

70年来教学组织形式变革中表现出各种样式，是班级规模、课程形态、课型、信息技术、学校办学条件以及学校和教师乃至相关人员主动探索等多种因素在不同程度上作用的结果。从单一的“学科课程+课外活动”到活动纳入课程表，从学科活动课到活动课程，从学科综合课程到综合实践活动课程，到当前正在大力提倡的STEM（STEAM）跨学科项目式学习、研学旅行学习，等等；从班级规模45人左右的大班教学到班级规模30人以下的小班教学；从单一课到综合课，从一般课型的基本结构和形态到不同学科课型结构与形态的系列探索；从教学手段到教学媒体，从电化教育到现代信息技术教育，从翻转课堂、慕课到智慧课堂、智慧学校乃至智慧教育；从不同学校总结出的千姿百态、万紫千红

的教学组织形式和教学模式；从教室内的教学组织形式到课外、校外组织形式，从师生活动在人员、程序、时间、空间组合的形式^{[23][229]}到教师组织乃至学校管理组织形式及其制度的变革，等等，都反映了这些因素的作用效应。2017年10月，党的十九大报告中作出“中国特色社会主义进入新时代”的重大论断，明确提出“建设教育强国是中华民族伟大复兴的基础工程，必须把教育事业放在优先位置，加快教育现代化，办好人民满意的教育”，并要求“办好网络教育”。2018年4月教育部印发了《教育信息化2.0行动计划》，指出要“将教育信息化作为教育系统性变革的内生变量，支撑引领教育现代化发展，推动教育理念更新、模式变革、体系重构”。这预示了随着时代的变化和相应因素的变革以及教育政策的推动，尤其是新一代信息技术推动下，教学组织形式也将得到不断发展和创新，学校教育形态将发生质的变革。

（四）为构建促进学生综合素质和创新思维发展及个性全面自由和谐发展的教学机制而努力

在查阅教学组织形式变革的文献时，发现一个十分有趣的现象，就是70年来我国相关政策文献基本没有用到教学组织形式这个概念，提及的要求在术语上都是“课程、教材、教学方法”等。改革开放后历次大型或重要教育改革的文件中如1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》、1993年《中国教育改革与发展纲要》、1999年《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》、2001年《基础教育课程改革纲要（试行）》、2010年《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》、2014年《关于全面深化课程改革落实立德树人根本任务的意见》等文件中都没有用到这一概念。唯一提到“教学组织形式”术语的政策文献是2017年9月中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于深化教育体制机制改革的意见》。这个文献突出强调了对学生认知能力、合作能力、创新能力、职业能力四大关键能力的培养，其中提到“改进教学方式和学习方式，变革教学组织形式，创新教学手段，改革学生评价方式”，目的在于“建立以学生发展为本的新型教学关系”。可见，直至最近，政策层面才认识到教学

组织形式在促进学生发展方面的体制机制价值。习近平总书记在2018年全国教育大会的讲话中指出，要培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，强调学生综合素质和创新思维的培养。因此，教学组织形式的发展与变革将大有作为，它需要各方面的共同努力，从而构建出更好的有效地促进学生综合素质和创新思维发展乃至个性自由全面和谐发展的教学机制。

参考文献：

- [1]《中国教育年鉴》编辑部. 中国教育年鉴（1949—1981年）[Z]. 北京：中国大百科全书出版社，1984.
- [2]赵敏政. 建国十年来中学教学组织形式的发展[J]. 开封师范学院学报，1959（2）：146-154.
- [3]徐勋. 试论普通学校的课程改革[J]. 教育研究与实验，1984（3）：13-20.
- [4]王策三. 教学论稿[M]. 北京：人民教育出版社，1985.
- [5]《教育研究》编辑部. 中小学教改实验报告集[C]. 天津：天津教育出版社，1987.
- [6]黎世法. 最优中学教学方式实验法[M]. 武汉：武汉大学出版社，1984.
- [7]田慧生，曾天山. 中小学课程教材改革与实验[M]. 成都：四川教育出版社，1997：111-112.
- [8]张思中. “复式教学”在重点中学的应用[J]. 人民教育，1990（3）：35-36.
- [9]裴娣娜. 现代教学论：第三卷[M]. 北京：人民教育出版社，2005：19.
- [10]马立. 关于《九年义务教育全日制小学、初级中学课程计划》的若干说明[J]. 课程·教材·教法，1992（11）：4-11.
- [11]天津市河西区上海道小学. 活动课程的探索与实践[J]. 教育改革，1997（4）：37-41.
- [12]任树纲，等. 大课程的理论与实践[M]. 北京：人民教育出版社，1996：146.
- [13]靳玉乐. 活动课程与学生发展[M]. 重庆：重庆出版社，2001：158-159.
- [14]和学新. 小班化教育的内涵与特征[J]. 教育评论，2002（1）：28-30.
- [15]张雪珍. 小学“小班化教育”教学指南[M]. 上海：上海科学技术文献出版社，1999：17.
- [16]和学新，等. 小班化教育探索[M]. 天津：天津教育出版社，2002：7-8.
- [17]董蓓菲. 上海市“小班化教育”实施现状与对策研究[J]. 全球教育展望，2011（6）：69-73.

- [18] 许爱红, 等. 农村中学课堂教学模式的重大变革——解读杜郎口中学“三三六”自主学习模式 [J]. 当代教育科学, 2005 (11): 18-26.
- [19] 朱明德. 没有教不好的学生——江苏省泰兴市洋思中学育人理念概述 [J]. 人民教育, 2005 (6): 18-19.
- [20] 张向众, 叶澜. “新基础教育”研究手册 [M]. 福州: 福建教育出版社, 2015: 205-212.
- [21] 李希贵, 等. 学校转型——北京十一学校创新育人模式的探索 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2014.
- [22] 刘可钦. 中关村三小: 3.0 版本的新学校 [J]. 人民教育, 2015 (11): 46-49.
- [23] 李秉德. 教学论 [M]. 北京: 人民教育出版社, 1991.
- [24] 凯洛夫. 教育学 [M]. 沈颖, 等, 译, 北京: 人民教育出版社, 1955: 128.
- [25] 郑玉飞. 新中国借鉴苏联教育经验建设正规基础教育教学体系的探索 (1949—1958) [D]. 北京师范大学博士学位论文, 2010: 2.
- [26] 丛立新. 讲授法的合理与合法 [J]. 教育研究, 2008 (7): 64-72.
- [27] 山西省教育厅. 全面推进素质教育的有益实践——山西省普通高中新课程方案试验总结 [J]. 课程·教材·教法, 2001 (1): 8-16.
- [28] 徐学福. 教学论 [M]. 北京: 人民教育出版社, 2012: 218.
- [29] 窦桂梅. 基于“1+X”课程的管理变革 [J]. 未来教育家, 2013 (3): 51-53.
- [30] 和学新. 班级规模与学校规模对学校教育成效的影响——关于我国中小学布局调整问题的思考 [J]. 教育发展研究, 2001 (12): 18-32.
- [31] 沈晓雪. 国内外班级规模缩减研究的对比与反思 [J]. 现代教育论丛, 2010 (11): 31-34.
- [32] 李生滨. 论我国小班化教育发展历程与基本特征 [J]. 教育科学, 2015 (2): 31-36.
- [33] 吴永军. 我国小班化教育: 成绩、困境与展望 [J]. 课程·教材·教法, 2014 (2): 26-31.
- [34] 政府工作报告中的教育词汇解读 [EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_zt/moe_357/jyzt_2018n/2018_zt07/zt1807_jd/201803/t20180306_328869.html.
- [35] 关于印发《教育部基础教育司 2018 年工作要点》的通知 [EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/s78/A06/A06_gggs/A06_sjhj/201803/t20180301_328370.html.
- [36] 杨小微, 张天宝. 教学论 [M]. 北京: 人民教育出版社, 2007: 17.
- [37] 李瑾瑜, 徐继存. 也谈现代教学论的概念、性质及研究对象 [J]. 教育研究, 1998 (12): 57-61.
- [38] 和学新. 提高效率: 新课程教学的价值选择 [J]. 中国教育月刊, 2009 (7): 51-54.

(责任编辑: 苏丹兰)

From Standardizing Teaching Order to Constructing Effective Teaching Mechanism of Promoting Students' Development: A Review and Prospect of the Development of Teaching Organization Form in China over the Past 70 Years

He Xuexin

(College of Educational Science, Tianjin Normal University, Tianjin 300387, China)

Abstract: Over the past 70 years, the development of teaching organization form in China has experienced several stages from standardizing teaching order to constructing the teaching mechanism for students' development. Although the changes are constant and the forms are diverse, the class teaching system has always been the basic form of teaching organization. The forms of teaching organization expand the development space, and are increasingly characterized by diversity, integration and miniaturization. The 70-year reform process of teaching organization shows that the teaching organization form is the organic operation mechanism of teaching activities and plays a role in promoting the effective operation of teaching. Class size, curriculum form, subject content, activity theme, location, region, school conditions, teacher and student level, and information technology are all the important factors which restrict the transformation of teaching organization. In the current process of the development of modern information technology and its integration with education and teaching, we should work together to develop the teaching mechanism to promote the comprehensive quality and innovative thinking of students, and increase the teaching efficiency consistently.

Key words: 70 years since the founding of PRC; the development of teaching organization form; teaching order; student development; teaching mechanism; teaching efficiency