

# 指向核心素养的课程理论与实践

## ——第十五届上海国际课程论坛综述

马志强 虞天意 雷 浩

**摘要** 核心素养理念下的课程改革在不断深化、推进过程中,课程与教学领域正面临着新的瓶颈与挑战。第15届上海国际课程论坛以“基于核心素养进行课程建构”为主题进行了深入探讨,从国际课程比较、学业质量标准、课程整合、教学与评价、学校课程建设等方面进行了讨论。本次论坛集中展现了基于核心素养的课程建构的基本理念、策略架构和实施路径,反映了“素养时代”下课程与教学领域的积极探索。

**关键词** 核心素养; 课程建构; 课程整合; 课程实践

**作者简介** 马志强 / 华东师范大学课程与教学研究所硕士研究生 (上海 200062)

虞天意 / 华东师范大学课程与教学研究所硕士研究生 (上海 200062)

雷 浩 / 华东师范大学课程与教学研究所专任副研究员 (上海 200062)

为了促进关于核心素养的课程理论与实践探索,搭建课程领域专业对话的国际交流平台,教育部人文社会科学重点研究基地华东师范大学课程与教学研究所于2017年11月3-4日举办了第15届上海国际课程论坛,论坛围绕“基于核心素养的课程建构”这一主题,从国际比较、课程整合、课程标准、教学与评价、学科核心素养的深化实践等方面进行了探讨,来自墨尔本大学国际课堂研究中心、利兹大学公民教育中心、威斯康辛大学课程与教学系、基础教育课程教材专家委员会、教育部课程标准研制组等在课堂研究、课程与教学、学科教学领域知名的专家学者们齐聚华东师范大学从不同视角对核心素养作了解读,参加本次论坛的还有来自全国十几个省市的200多位专家、研究生、校长和教师,多家教育媒体对本次论坛进行了实时报道,对部分报告进行了全文转载。

### 一、核心素养:理解与辨析

我国教育领域对于核心素养相关研究的推崇让人欣喜,但同时也存在着对核心素养认识论及知识观上的误区。核心素养这一概念的内涵外延,看法莫衷一是。滥用、泛用该词的现象比比皆是。<sup>[1]</sup>在本届论坛上,诸多专家就对核心素养

进行了重新的审视与辨析。

### **(一)情境之于核心素养**

核心素养的培育是否可以超越具体情境或领域?华东师范大学杨向东教授在报告中就给予了否定的观点,其认为情境能赋予事物和活动以意义,核心素养的培育需要复杂的、灵活多变的具体情境为载体。传统的接受学习、讲解式学习等很多教学活动都是在进行大量的知识操练之后再赋予情境,殊不知单调的、整齐划一的操练只会培养个体在特定的条件下按照既定程序做出套路式反应,在无意识的习惯中达到高度自动化和专门化,由于其中蕴含的理智成分很少,以至于很难产生迁移。核心素养指向下提倡的“发现学习、建构学习和探究学习”则要求教学活动要为学生提供更多在真实生活情境中解决问题的机会,在具体任务情境中运用所学获得核心素养。杨教授所强调的“核心素养不是外在的教育,教育之外没有目标,所以素养不是目标,素养就在教育过程中”也突出表达了其对情境的重视程度。美国威斯康辛大学课程与教学系主任 Elizabeth Graue 教授从美国幼儿园课程的发展沿革中也表达出了相似的观点,即学业质量标准可以警醒我们遵循目标,但是我们更应该关注的是孩子每时每刻与这个世界互动的情境,而不仅仅只是目标,素养是在教育过程中形成的。

### **(二)核心素养与知识的争论**

核心素养与学科知识的争论之一是“素养时代”的来临是否必定要淡化学科知识的教学?这也是本次论坛着重讨论的一个热点。华东师范大学柯政教授坦言,目前各学科提出来的核心素养几乎全部与具体的知识内容脱离,知识的价值主要体现在它是素养形成的重要载体,教学也是基于知识来提升学生素养的一种教育活动。柯教授在长期研究中不断地进行反思与追问,我们到底提供什么样的知识和学习经验,才能更好地帮助学生获得核心素养?柯教授呼吁课程研究要关注何种知识更有价值,怎样的知识排列更有效率,如何分配知识更加公正等学科基础问题,学科知识应是学校课程的重点,其认为这才是课程研究的学科领地和立身之本。华东师范大学王小明副教授通过对布鲁姆认知目标分类学(修订版)与核心素养的进行内在关联得出“知识虽不是核心素养本身,但它是学生形成和发展核心素养所必不可少的成分,离开了知识,核心素养便成了无本之木”的结论,也同样促使我们进行反思,知识的习得与素养的培育是不可分割的,如果仅从核心素养的角度来进行课程建构,那么很容易对知识产生误区,最终导致阻碍了核心素养的培育。

### **(三)核心素养与三维目标**

2001年启动的课改的基本标志就是从“双基”走向“三维目标”,三维目标整合的教学使得素质教育在课堂上有了抓手,而今在核心素养与三维目标之间发展过渡之际又有哪些理论与认识上的进步呢?华东师范大学课程与教学研究所所长崔允漷教授认为核心素养就是在所培养的学生身上表现出来的关键能力、必备品格与价值观念,核心素养相较三维目标,既有传承更有超越,他形象地把

课程目标的“双基—三维目标—核心素养”比喻成“剃头—理发—美发”,这是从“教书”走向“育人”发展过程中的不同阶段,如果“双基”是课程目标 1.0 版,三维目标是 2.0 版,那么核心素养就是 3.0 版,这一历程体现出了教育对于人本性、内在性与整体性的时代关怀,也是课程话语的专业建构过程。

## 二、核心素养:国际比较的视角

在全球化时代背景下,促进学生终身学习和形成核心素养,面向未来社会需求进行培养,成为国际教育研究和实践变革的重大趋势。在此背景下从国际比较的视角中解读核心素养,对改进和提升我国的教育有着重要的启示与意义。

### (一)国际核心素养比较方法

澳大利亚墨尔本大学国际课堂研究中心教授 David J. Clarke 在报告中呈现了一项对中、澳、芬三国数学课程核心素养的对比研究,研究显示出这三个国家在课程标准关注的学习内容、提倡的数学学习行为以及学校知识结构上有很大的不同,反映了各国对数学核心素养基于本土理解下做出的不同遴选和重要性排序。其表示国际比较研究通常都是从“西方”角度出发的,这就很可能对一些本土教学活动、学校知识和课堂实践造成困扰。Clarke 教授强调进行国际比较研究时首先要考虑本国研究的需要,为融入国际社会而忽视了本土目标是本末倒置的做法。分析框架、研究方法等只是一种解决问题的工具和途径,更重要的是要根据本土教学传统、特点开发相应的研究编码和分析框架。Clarke 教授还认为文化体系中的语言习惯也会对理解问题产生一定的顺向性,其建议将“素养”的英文直接对应为汉语拼音“su yang”,这样国际教育界就可以从不同文化中汲取智慧,不同语境下的智慧,在英语盛行的时间就不会遗失,为此其团队还专门进行了一项词汇项目,即收集除英语外其他语言体系中用于描述课堂活动的词汇。

我国数学课程标准(2011 年版)在问题解决目标中就明确提出要让学生学会与他人合作交流,但由于这一学习过程的复杂性让很多研究者望而却步。在本次论坛中来自墨尔本大学国际课堂研究中心的研究员 Esther Chan 就对合作式数学问题解决与学习进行了专门的研究,其团队通过将数学课堂活动全程录音录像,将书面资料数字化进行了多理论、多视角下的研究,诸如课堂互动、讨论焦点、数学计算与表征、学习动机、课堂生理反应等。这种多元化的课堂研究方法为学习的社会认知理论提供了大量的“过程性”数据,对改变以往教师只关注学生书面学习成果,忽视学习过程有着重要的价值。

### (二)核心素养的课程比较——以国际理解素养课程为例

我国 2016 年发布的《中国学生发展核心素养》中对国际理解素养就有相关阐述,英国利兹大学公民教育中心创始主任 Audrey Osler 教授在探讨这一素养如何实践的问题时,提倡为学校引入公民教育课程并认为该课程能够根据社会

背景为学生提供在社会生活中所需要的知识,给予学生反映自身价值观和身份认同的机会,帮助学生参与社会,有利于培养与国际接轨的世界公民。论坛上 Audrey Osler 教授还介绍了一些国家在公民教育课程上的经验,她希望来中国寻求共识来共同促进国际间的相互理解与包容。华东师范大学王涛博士也认为当前中国不断国际化的过程中培养学生的国际理解素养是非常有必要的,其搜集了一线中小学教师国际理解课程纲要和教学计划的文本,指出了我国国际理解课程存在着定位不准、目标西化、内容浅显且可替代性强、评价质量欠佳等问题,亟需从本土化视角进行重新思考与设计。

### 三、基于核心素养的课程建设: 顶层设计与理论探索

#### (一)基于核心素养的国家课程标准

世界各国以及各种国际教育组织几乎都在试图回答到底培养什么样的人才能面对新世纪的挑战,都在努力描绘基于核心素养的课程蓝图,最直接的标志就是重建教育或课程标准。<sup>[2]</sup>受国际课程改革的带动和影响,也出于对本国教育现实的需要,我国已发布《中国学生发展核心素养》,教育部也在 2008 年 1 月正式发布了新一版普通高中方案和课程标准,这意味着我国将进入基于核心素养的新型学业质量标准时代。国家基础教育课程改革高中信息技术课标组专家任友群教授在报告中表示此次信息技术课标在修订过程中注重“核心素养”与“关键能力”的结合,核心素养宽泛,关键能力具体,体现了教育实施的可操作性,也便于将核心素养的要求落实于课堂教学中,这也突出反映了此次修订将从传统的以学科内容为中心转向以学习能力为中心,是一次以能力为导向的课程标准改革。国家语文课标组组长巢宗祺教授表示此次课标修订根据学科各学段核心素养的主要内容和表现形式,结合学科内容与特点,体现出语文学科的突出特色,同时尝试设计一系列“任务群”和“语文学习活动”,通过综合性、跨领域、情境化、结构化、专题化的学习任务,实现语文学科核心素养教育的目标,力求避免把语文课当成学术型课程。课程中需要新的质量标准来实现对学生核心素养的培育,质量标准是学生核心素养在学业上的具体体现,国家化学课标组组长王祖浩教授表示此次课标修订中还增加了质量标准,一方面更加切合课程与教学,对教师教学实践进行指导;另一方面核心素养结合内容标准后具有可操作性,同时可以应用至教育评价。学科组专家们还强调课程标准绝不能限于文本的完成上,需要从师资条件、教学环境、评价机制等方面进行通盘考虑,把课标要求真正落实到课程教学的每一个环节。

#### (二)课程整合:回应未来社会对核心素养的期待

知识之间不是独立存在的,学生需要综合运用多种科学(学科)知识才能解决实际问题,学科相互间的融合在基于核心素养的课程建构中被越来越强调。当前学校课程普遍存在的“体系性”缺失,课程分科过细,学科之间缺乏横向联系,呈现碎片化状态,难以发挥课程的整体育人功能,不利于学生的全面发展。



而这些问题恰恰是依靠单一学科改革难以解决和突破的。<sup>[3]</sup>“课程整合”被认为是矫正课程过度分化、课程与生活割裂的一剂良方。<sup>[4]</sup>华东师范大学安桂清副教授认为以往争论主要集中在学科和跨学科的区别上面,是知识内容取向的,并没有考虑到如何培养人的问题,而在核心素养时代里的课程整合理应凸显出了育人取向、跨领域取向以及行动取向的新特征,无论是学科课程还是跨学科课程都需要超越传统的知识整合的视野,注重协调知识与情境之间的关系,在这一理念下进行学习的情境、协同、支架、任务、展示和反思等要件的设计,整合应重点关注学生学习过程而非学科内容,形成一种“支援学习者的学习过程”的课程整合理念。整合的、跨学科的教学是芬兰一直以来的传统,华东师范大学研究生王奕婷同学就对芬兰开发的以七项跨学科素养为中心的课程体系进行详细阐述。其中最为引人关注的就是芬兰提出的“现象教学”模式,即围绕一些特定的主题,将相近的学科知识重新编排,形成学科整合式的课程模块,并以课程模块为载体实现跨学科教学,然后采用整合教学的方法,帮助学生看到不同现象间的关系与相互依赖,从而连接不同领域的知识与技能,产生互动,形成有意义的整体。荷兰教育领先地位不可撼动的背后更是其对核心素养的深刻理解和专业支持共同发挥作用的结果。

### (三)教学评“素养化”转型

学生核心素养的培育过程中,教学评要发挥出良好的一致性,即共同指向核心素养,这样才能真正促成核心素养朝着实效化的方向发展。浙江大学屠莉娅副教授对传统的以教为本的思维框架从学习理论层面进行了探讨,表示一直以来我们认为教师只要设计好实施好教学方案,就可以促成学生各方面的发展,但从学习的本质来讲教与学之间并无直接关系,学习唯有当学习活动产生之时,才有可能成为学习者的一种经验得以发展,其呼吁教育教学要深入探寻学习和发展的内在机理,才能推动有意义的学习实践来发展个体与复杂情境互动的综合能力,进而实现素养的落地生根。在“核心素养—课程标准—单元设计—学习评价”这一环环相扣的教师教育活动的基本链环中,单元设计处于关键的地位。<sup>[5]</sup>屠教授及其研究生李璨还从具体的单元教学模式进行了研究,设计了包涵单元划分、目标系统、过程系统和评价系统在内的基于核心素养的单元教学模式,该模型呈现出了关注学生主体地位与学科知识内容,追求目标、过程与评价一致性等突出特征,将碎片化的教学过程连接成一个整体,该研究为单元教学模式的设计提供了一定的思路。核心素养的课程建构在不断推进过程中,对学业质量评价也带了巨大的挑战,以学业成绩为唯一考核标准而不关注学生综合能力显然已经弊病丛生,华东师范大学雷浩博士在报告中表示传统的评价重视知识和技能的分解,忽视核心素养整体性,而国际教育评价整体呈现出重视核心素养本质的揭示、评价方法由测量走向评价、评价质量观由心理测验走向教育计量、质量标准与所选择的素养评价的特征保持一致等趋势。雷博士在研究中提炼了核心素养评价的十项质量标准,为各项质量标准提供一个清晰的定义,为核心素养的评价提供了一个十分具有操作性的分析框架,其

认为任何一个核心素养评价方案作为一个整体必须满足十项质量标准中的全部,这项核心素养评价质量标准的开发研究,也对开展核心素养的评价提供了一些方向上的指引。

#### 四、核心素养背景下的学校课程与教学实践

核心素养的校本化实施要遵循演绎逻辑,即由学校的办学理念到育人目标,再到课程体系建构和课堂教学实施,层层递进发展,形成理念贯通、逻辑自洽的实践体系。<sup>[6]</sup>如果说专家学者擅于核心素养的课程理论建构,那么基础教育领域的一线教师、校长、教研员们则更加接近于核心素养的实践。

##### (一)基于核心素养的学校课程规划实践

学校教育既要承载着国家的教育方针、培养目标,也要体现自身发展需求与特色。每所学校提出的学生核心素养诉求应该是学校办学理念的分解,同时也是学生核心素养特色化、个性化表述。<sup>[7]</sup>宁波大学教师教育学院郑东辉教授就着眼于校训,指出好的校训应该是学校对核心素养的个性化阐释,可以使得核心素养根植于学校,成为师生的共同追求,校训内涵下建设出来的学校课程体系代表了学校层面的核心素养,其指出现在很多学校校训存在口号化、行政化、空心化等倾向,远离或肢解核心素养,不利于核心素养校本化实施。苏州市平江中学邓大一校长在学校课程层面提出“以术至道”的课程建构理念,搭建了学校场景与社会场景融合、正式学习与非正式学习交互的学习空间,构建出一系列学科群,通过跨学科教学与学习的综合实践类课程激发学生运用综合能力解决实际问题,在不断完善中优化学校课程体系。北京市海淀区教师进修学校校长罗滨从教研协同指导的角度分享了学生核心素养培育的相关工作经验,为了提升课程建设指导力与教师专业发展领导力,该校建立了课程建设工作坊、核心素养与学科教育论坛、STEM 教师国际研修等项目,与各学校联合研制课程建设指导手册,为本区域学校核心素养的课程规划提供专业的支撑。

##### (二)基于核心素养的课堂教学实践

核心素养如果不在学科层面上进行分解就无法继续实施与评价,而最终导致核心素养被“悬置”。此次论坛上多位一线学科教师就核心素养进行了学科上的不断探索与实践,并形成了相对完整的方案。上海理工大学附属小学的顾文校长就通过对文献、课程标准、国内外学科核心素养体系的研究以及自身的实践总结给出了两个层面(数学思想方法层面和数学内容领域层面),五种素养(抽象、推理、建模、空间观念、运算能力)的小学数学核心素养培育框架,进而在学校基础型课程与拓展型课程中对每一种素养有针对性地进行了课例实践,对核心素养可教可学、可落实展开了相应的实证研究。上海市金山区第一实验小学史加祥老师则对小学自然课程教学与评价融合展开了实践探索,其在学习之前进行学生问卷调查,针对学生的实际依据课程标准和教学目标等进行准确定位,学习过程中设计不同学习活动为学生提供不同的学习经历,并将评价嵌入

活动之中,最后依据课时主题和核心素养进行整体教学和评价设计,改变了以往宽泛不聚焦的评价,转而关注主题内容中的不同的素养要求,可以更好地从核心素养角度展开教学反思并进行有效反馈。

两天的论坛是一场关于核心素养研讨的学术盛会,中外专家学者理论与实践交相辉映,来自全球的课程人对核心素养进行了重新思考,追问了核心素养的课程意义、总结分享了核心素养的实践经验,积极推动了我国基于核心素养的课程改革与实践。

---

#### 参考文献:

- [1] 褚宏启. 核心素养的概念与本质[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2016(1):1-3.
- [2] 邵朝友,周文叶,崔允漷.基于核心素养的课程标准研制:国际经验与启示[J]. 全球教育展望,2015(8):14-22.
- [3] 钱欣丽.课程整合:回应未来社会对核心素养的期待[J]. 人民教育,2015(24):33-35.
- [4] 黄志红.从技术到哲学:课程整合问题述评[J]. 现代教育论丛,2013(4):39-44.
- [5] 钟启泉.基于核心素养的课程发展:挑战与课题[J]. 全球教育展望,2016(1):3-25.
- [6] 杨志成.核心素养的本质追问与实践探析[J]. 教育研究,2017(7):14-20.
- [7] 吕立杰,李刚. 核心素养在学校课程转化的层级分析[J]. 课程·教材·教法,2016(11):50-56.

## Curriculum Construction Based on Key Competences: Review on the 15th Shanghai International Curriculum Forum

MA Zhiqiang, YU Tianyi & Lei Hao

(Institute of Curriculum and Instruction, East China Normal University, Shanghai,  
200062, China)

**Abstract:** With the deepening and advancement of the curriculum reform, influenced by the concept of key competences, the research of curriculum and instruction faces new bottlenecks and challenges. Themed "Curriculum Construction Based on Key Competences," the 15th Shanghai International Curriculum Forum initiated discussions on various aspects including international comparison of curricula, academic quality standards, curriculum integration, teaching and evaluation and school curriculum construction, etc. The forum focused on illustrating the basic concepts, strategy frameworks and routes of curriculum construction based on key competences, which reflect the active exploration of curriculum and teaching in the "era of competences."

**Key words:** key competences; curriculum construction; curriculum integration; curriculum practice

(责任校对:李 磊)