

核心素养与中小学课程教学变革

——第十次全国课程学术研讨会综述^①

任 平, 李俊堂

(广州大学 教育学院, 广州 510006)

中图分类号: G423.07 文献标志码: A 文章编号: 1000-0186(2018)02-0139-05

2017 年 9 月 23—24 日, 第十次全国课程学术研讨会在广州召开。此次会议是由人民教育出版社主办, 广州大学教育学院承办。本次研讨会正值课程学术委员会成立 20 周年, 各位代表重回广州, 共话二十年课程改革所取得的理论与实践成果, 积极探究课程论研究中出现的新问题, 展望课程改革的发展趋势。

研讨会开幕式由中国教育学会教育分会课程学术委员会副理事长、华南师范大学黄甫全教授主持。课程学术委员会理事长、人民教育出版社总编辑助理张廷凯致开幕词, 他回顾了课程研究 20 年的发展历程, 强调课程学术研讨会应始终紧密关注国家重大教育改革政策导向, 引领课程理论与实践发展。随着课程改革的不断深入, 我国的课程研究在课程理念、课程结构、课程内容、课程实施、课程管理以及课程评价方面都取得了长足的进步, 带动和促进了课程改革, 取得了丰富的研究成果。回顾过去, 立足当下, 展望未来, 他强调从素质教育转向核心素养, 实现培养全面发展的教育目标, 既要转变过去的教育理念, 也要变革以往的课堂教学方式。确定核心素

养与课程改革的议题, 意在探究如何在教学实践中落实核心素养的培养目标, 真正把培养学生的核心素养与教学改革相结合, 全面深化教育改革。他希望与会代表围绕这一主题, 积极交流, 广开言路, 既勇于争鸣, 又虚怀若谷、兼收并蓄, 多产出新观点、好方法, 为核心素养体系的丰富和发展、素养理念的落地、课程教学方法的优化创新提供智力支持和可行方案。随后, 广州大学副校长吴开俊教授代表承办方致欢迎辞, 他强调了广州与课程学术委员会发展的历史渊源, 介绍了广州大学及其教育学院的发展情况。

本次研讨会, 来自全国各地的高等院校、科研院所、中小学校、教研部门、教育管理部门以及教育媒体的 450 余人参会。各位代表踊跃参加, 共计提交学术论文 310 余篇, 编辑成册。本次会议的主题是“核心素养和与中小学课程教学变革”, 采用的大会报告与分会场讨论, 主题发言与自由发言相结合的形式。大会设置 5 个分论坛讨论, 分别就中小学课程教材改革推进立德树人、中华优秀传统文化与课程教学改革、核心素养和学科核心素养的培养与评价、课程领导与课

^① 本文写作, 得到中国教育学会教育分会课程学术委员会理事会的委托; 限于篇幅, 未能容纳 450 名代表、310 篇文章、220 多万字的论文集的所有观点, 敬请谅解。

收稿日期: 2017-10-20

作者简介: 任平, 1984 年生, 安徽固镇人, 广州大学教育学院讲师, 教育学博士, 主要从事课程与教学论研究; 李俊堂, 1987 年生, 江西赣州人, 广州大学教育学院讲师, 教育学博士, 主要从事教学论研究。

程创新、数字化及全球化时代的课程与教学创新等议题进行了深入讨论。

一、课程改革新经验：学生发展核心素养的理性反思

目前，核心素养这个概念是课程改革研究讨论的热门话题。但究竟什么才是真正意义上的核心素养？与会代表对于新一轮课程改革的基础问题——学生发展核心素养进行了理性的反思。有的代表表达了对于核心素养内涵的质疑，关注与分析概念的具体定义，提出这里的核心素养到底是必要的素养还是全面发展的素养？既然有核心素养，那么是否存在非核心素养？又将如何评定所谓的“核心素养”呢？怎样基于核心素养设计学校课程？如何制定新的评价体系？就这些问题，与会代表在本次研讨会上进行了深入的讨论。

（一）核心素养概念的辨析

对于核心素养的理解，叶波认为存在着“全面素养”和“关键素养”的混淆。两种理解分别表征着不同的课程改革方法论认识。将核心素养理解为“全面素养”回应的则是“培养什么样的人”这类培养目标问题，具有理性的、断裂式、外推型的课程改革方法论特征；而“关键素养”的指涉则更加注重零星社会工程思维和内发式改革路径，表达了对有限理性的承认。将核心素养理解成“关键素养”更为贴切，这意味着素养的架构需要放置在具体学科、情境和个体境遇中去理解和建构。

超越本体论和认识论的范畴，核心素养的理解应当具体落实到学科核心素养的培养以及学生核心素养的发展。学生发展核心素养具体到各个学科，应该具体体现为学科核心素养。杨德军、余发碧结合 2003 版普通高中新课标中的“课程目标”，具体对比分析了“学科核心素养”与“中国学生发展核心素养”之间的联系。通过分析发现，各学科核心素养在维度划分上、命名方式上具有明显的学科特色，中国学生发展核心素养强调“整体性”，单一学科的学科核心素养则较少体现中国学生发展核心素养，整体上表现为“重文化基础，轻自主发展”、18 个要点内涵体现不均的情况。

（二）基于核心素养构建新课程

新一轮课改以来，随着三级课程管理体系的确立与推行，学校得到了更大的课程自主权，也为学校编制、组织和实施多样化的课程提供了广阔空间。学校需要建立符合核心素养要求的教学体系，必然要求创设与之配套的校本课程结构。依照核心素养构建校本课程的基本经验，朱宁波、罗世强探究如何基于学生核心素养设计校本课程，并以“传统节日文化”校本课程为例，讨论了该课程体系的运作机制。他们提出了以现实性和可行性、学生为本、实践与创新性为原则的校本课程目标；在课程内容的选择上，注重课程资源的整合性、选择性和开放性；在课程实施方面，采取活化文本、激活思维、自主探究等方法；课程评价则以学生评价为主，开展学生核心素养提升测试，进行综合测试。

李臣之通过对三级课程管理模式的剖析，从学校课程整合的角度提出“本校课程”概念，专指完全由学校主导、从自身需要和实际出发，打破课程管理的分级限制，全校教育人员共同参与的对学校课程资源进行整合、统一设计的课程实践。他认为应当从时间（学习时间）、内容（校本课程）和空间（学习空间）三维角度，进行课程校本转化和重构。

（三）建立核心素养的课程评价

课程评价是基础教育改革中的重要构成部分，教育改革的新趋势——学生发展核心素养影响了整个课程体系，使得课程评价变得更加复杂和多元。核心素养的评价也是当前核心素养落实的关键性问题。核心素养培育的课程要求更加强调评价具有生成性、过程性和多样性，以应对素养体系的分化与综合。正是因为评价素养的复杂性，评价的过程就更应该趋向清晰，体现量化、精确化和可视化。李刚、吕立杰运用量规工具，设计编制基于量规的核心素养评价单，清晰地向学生、教师、家长呈现评价的标准、过程和结果。该评价单依据学生核心素养体系确定评价维度，并将各维度的行为表现按等级划分，依据行为等级标准寻找任务，在学生完成任务过程中进行记录，最终依据标准检验学生的任务完成情况及质量。

基于核心素养的课程改革也很大程度上推进

了我国高考制度的改革，以往传统评价中的“唯分数论”亟待转化为“综合性评价”。针对目前高考制度的诸多弊端，张红霞设计了以核心素养为核心的评价体系，重点考察学生的社会责任感、创新精神和实践能力核心素养评价，重点考察学生社会责任感、创新精神和实践能力。通过学生思想品德、学业水平、身心健康、艺术素养和社会实践五个维度的具体表现进行综合性评价。在评价方式上，她建议运用写实记录、自我描述、同学评价和教师评语等方式着重探究学生行为表现的原因，而非单纯统计学生行为的内容。

除了采用基于课程本身的基础性评价，当前的课程评价制度亟待规范国家课程的评价体系。刘志军指出目前我国国家课程评价体系中出现的问题，如采取短期集中式课程评价，课程评价持续性不足，缺乏相应评价标准，课程评价主观性较强，评审操作不规范，规章制度不完善等诸多问题，提出了建构国家课程评价体系的可行性路径，为整体、客观、多元地评价学生核心素养背景下的课程设计提供了积极有益的思考。

二、学生发展核心素养与学科素养的讨论

课程改革中的一个重要方面就是如何将学生发展核心素养和教育教学的实践相结合，如何把培养学生核心素养的目标落实到各个不同学科的教学中，这是当前中国基础教育发展中亟待解决的重要问题之一。围绕如何有效发展学生核心素养，与会代表展开了激烈的讨论。

（一）发展学生核心素养的文化视野

2014年3月印发的《教育部关于全面深化课程改革落实立德树人根本任务的意见》中，首次系统提出了“核心素养体系”。2016年9月，《中国学生发展核心素养》研究成果正式发布，开始把“核心素养”作为教育改革的基本目标方向。中国学生的核心素养，按照科学性、时代性和民族性为基本原则，以培养“全面发展的人”为核心。为了更好落实教育改革的目标，新时期教育研究对于“核心素养”体系又做了很多细致的划分，突出强调了学生的个人修养、社会关爱、家国情怀、合作参与和创新实践等等方面的发展。

很多专家学者从中国传统文化出发，呼吁要重视传统文化基础知识对于学生核心素养的培养。刘启迪认为，促进学生核心素养的发展关键就要打好学生的文化基础。从某种意义上来说，文化基础是实现人全面发展的文化底蕴。为了打好学生的文化基础，则具体需要做到以下几点：要知道文化基础的基础，打好语言文字的基础，处理好人文素养与科学素养的关系，并养成整体思维的习惯。

还有部分学者认为，核心素养的培养目标与中国传统教育之间联系紧密，因此可以从传统儒家文化出发设计课程目标，修订和完善课程内容，制定具体的课程标准。张传燧、康再兴从学生核心素养角度分析了孔子教育的目标和核心素养观，认为孔子“三德六才”的教育思想可以有效指导当今的教育改革。孔子主张培养全面和谐发展的人，提出了“君子”“成人”的教育目标，并将“三德”作为“君子”的基本标准；“六材”作为“成人”的基本标准。传统的孔子思想是构建和实施学生发展核心素养的重要资源，也对发展学生核心素养具有指导意义。

（二）培养学生的学科核心素养

实现核心素养的培养目标，一方面需要关注学生自身核心素养的发展，另一方面还需要与具体的学科相结合，充分发挥学科自身的特点，把发展学生核心素养和学科知识相互融合，改进以往的教学方式，真正把二者有效结合起来。围绕如何挖掘学科课程中自身的素养特征，代表们立足不同学科，关注学科自身的特点，进行了全面而深入的思考。

马云鹏以小学数学学科为例，详细介绍了如何在学科教学中培养学生的核心素养，辨析了学生发展核心素养和学科核心素养概念的区别，着重阐述了学科教学对于学生核心素养形成的巨大作用。很多课程学者都对于“学科核心素养”这个话题给予了关注。赵长林、梁红梅指出，无论是哪种学科，都应当要把学生发展核心素养目标落实到学科课程与教学的转化机制上，并提出了一系列具体的转化程序。只有着眼于具体的教学转化，才能把基础教育改革的理念和政策落到学校课程管理和教学实践中。

温小军重点关注核心素养下语文课程整合的

基本形态和实现方式,按照整合基本形态划分课程内、课程间、课程外三种形式。他认为,虽然语文课程本身整合的关键在于听、说、读、写之间的整合,但是更需要关注语文课程与其他课程之间的整合。程波阐释了通过深度学习来提高学生英语学习的核心素养,并采用语言、思维、文化和学习四个维度来实施教学。李寒梅则提出政治认同是中学思想政治课程核心素养的一个重要方面,其重要作用可以培养学生在思想和行为上对于社会主义核心价值观的认同。总体说来,针对文科课程,应该利用课程特有的基础性、人文性、历史性特征,教学改革结合学生认识、情感、态度和价值观的发展。针对理科课程,代表们指出不能因为对学生经验的强调而轻视了抽象思维、逻辑推理、直观想象等素养的培养,因为这些能力集合在核心素养体系中同样占有重要位置。对于这些素养的培养,需要采取“渗透”的方式进行,即让学生参与到推理、解密的过程中来,不断调动学生的能动性,在真实情境中实现素养的培养。

三、核心素养下教师专业与课程领导力的发展

核心素养作为当前教育改革的新趋势,给整个教学提出了很多新的挑战。为了实现学生核心素养的发展,并使教育素养的培养目标真正落实到学科的课堂教学中,教师首先需要同步提高自身的专业化水平。实际上,课程管理人员的课程领导力直接决定课程的实施状态,对于实现学生核心素养的发展起关键作用。因此,只有提升课程管理人员领导力,重视教师的专业化水平,才能真正在教学实践中贯彻和落实核心素养的培养目标。

(一) 提高教师的专业发展水平

教师的专业发展一方面要求教师具有专业的教学能力,另一方面则要求教师具备各种的专业素质。教师专业发展是指教师的专业信仰、专业理念、专业人格、专业知识以及其他技能和素质达到专业化发展要求的过程。教师的核心素养是指教师在学习和工作过程中逐步培养起来的教学、管理、育人等能力集合。教师具备核心素养则是教师专业发展的必要条件。

徐红认为提高教师的人文素养对于教师专业发展具有明显的促进作用。教师人文素养可以分为人文知识、人文精神与人文行为。提升教师的人文素养有助于教师形成专业信仰,有助于更新教师专业理念,有助于塑造教师专业人格,有助于发展教师专业知识,并提高教师的专业能力,从而影响学生核心素养的培养。

虽然课程改革关注发展学生核心素养,但是教师对于学生发展核心素养体系的认同将直接决定课程目标的实施。认同感是教师专业发展的关键要素。教师对于核心素养体系是否认同?具体的认同感又是怎样?究竟这会对课堂教学产生怎样的影响?针对这些困惑,帅飞飞、李臣之通过对54名初中教师、155名高中教师进行问卷调查,考察了教师对于核心素养的认同度,提出影响教师“情感”的主要因素,包括回报、教师素养、主观规范和自身特性;发现影响教师“行为意向”的主要因素有主观规范、回报和支持系统。为了提高教师的认同感,建议应该加深教师对于该体系的理解,并为他们提供充分的校内外支持,努力提升教师的专业化水平。

(二) 着力提升教师、课程管理人员的课程领导力

随着改革的不断深入,校长及其他课程管理人员的课程领导力水平将对促进学生核心素养培养发挥更加重要的作用。吕立杰专门提出校长的“课程实践知识”,是指校长在行使学校课程领导、组织、管理和监控等一系列与课程相关的活动时所具备的知识储备和能力要求。课程实践知识是课程理论知识、课程政策知识、课程领导知识的集合。作为实践性知识,它的习得和发展是在校长的工作实践中累积生成的,包括对学校教育情境的判断、校本课程的研创实施以及对学校举措的反思三个环节。她指出,培养校长课程实践知识水平,可以带动课程的校本化发展,最终为学校师生提供优质课程。

除了校长,学校中主管课程教学的中层干部也是推动学校课程优质化的重要力量。针对这一群体,胡定荣通过长期的跟踪研究,总结出一套旨在提升中层干部课程意识、课程组织规划、课程开发技术能力的“A-B-U-S”协同模式,即充分调动教育行政部门、培训机构、大学和中小学

校四方力量联动形成合力，为中层学校课程干部提供从理论到实践的全方位扶持和条件保障，全面推进教育改革的效果。

四、数字化、国际化视野下课程改革的经验

数字化的发展、国际化的趋势为我国课程的改革和发展注入了新的生机和活力，也必然给课程改革带来新的挑战。关注数字化发展下的课程改革，学习和借鉴国外课程改革、信息化教学的历史经验，会对我国的课程改革产生深远的影响。考察国外有关核心素养的相关研究，反观我国当前的课程改革，哪些经验对于新课程改革有着怎样的启示，与会代表就这些问题进行了积极的思考。

（一）数字化时代带来的新挑战

随着信息技术的飞速发展，教育研究也进入了大数据时代，这必然对传统的学校课程和教学方式产生巨大的冲击，也必然催生整个教育领域的信息化变革。数字化的中国教育又会出现哪些新问题、新挑战？毫无疑问，自《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》和《教育信息化十年发展规划（2011—2020年）》颁布以来，教育信息化的核心理念、推进策略和工作机制都发生了巨大的变化。黄建国发现了我国中小学信息化推进中的出现几个盲点，比如重视电脑等有形的硬件，忽视了意识、观念等无形的内核；忽视了教育平台的桥梁和纽带作用；忽视了深度学习的需要；忽视了教育信息化实际应用中的问题。

（二）国外课程改革的新经验

崔允漷对于各国普通高中阶段“指向核心素养”的课改经验进行了系统的梳理，并针对我国教育的实际情况，指出研究性学习是学习方式变革的突破口和着力点，为基于发展学生核心素养的课程改革提供了可以借鉴的国外新经验。为了帮助中国教育研究者系统理解美国基础教育课程中所蕴含的核心素养概念，刘翠航对全美各州实施的课程标准进行了分析比较，归纳了其中三科课程标准中的核心能力指标，认为“扎实的知识

基础”“自主学习思考和行动的能力”“沟通与合作的能力”是这三科最重要、共同的“核心素养”。可以发现，这三个方面的能力或者素养与我国学生发展核心素养的三个领域不谋而合。

（三）大数据时代课程改革的新要求

大数据时代带来教学资源的扩展，教学技术的革新，师生交际的深入，个性化教学的实施，学生学习方式的拓展。特别是随着数字化课程的发展，使得作为学习活动主要媒介的传统纸质书本、教科书面临新的挑战，数字教科书作为新媒介越来越多地出现在学校课堂上。王攀峰从研究对象、研究思维、研究特征出发，探讨了传统教科书研究范式的变革；提出“大数据”时教科书研究范式变革的路径，应该加强我国中小学教科书的数据基础建设，推进数据型、密集型教科书研究的方法和工具的研发，提升研究者的跨学科能力，旨在适应大数据时代的发展要求。

随着数字化、国际化的发展，课程研究也逐渐进入一个新的领域，对于整个教学过程也产生了巨大的影响。教师在教学中也面临诸多新的挑战，教师如何才能在大数据背景下有效培养学生的核心素养，将成为当今教育研究领域一个新的方向。如何利用新技术，提高教师的个性化发展、拓展学生个性化课程的开发，也逐渐成为研究的热门话题。

五、结语

综上所述，历时两天的会议，议程紧凑、内容充实、亮点纷呈。与会代表围绕主题，从概念解析、课程设计、课程内容、核心素养与学科素养的培养、实践路径、制度保障、评价方式、教师专业素养等多个视角进行了广泛而深入的讨论，取得了丰硕的研究成果。此次课程研讨会审视反思了以往基础教育改革的经验，进一步明确了课程改革研究中出现的新问题和新挑战，探究了基于学生核心素养发展的新策略，有助于推动数字化、全球化背景下课程与教学的创新。

（责任编辑：刘启迪）