

# 我国教学论研究热点知识图谱

陈晓端 毛红芳 王 岚

(陕西师范大学 教育学院 陕西 西安 710062)

**摘 要:** 为了直观展示新中国成立以来教学论研究成果,挖掘研究主题之间的深层关系,采用关键词共词分析,以中国知网为文献数据来源,利用“书目共现分析系统”(Bicomb)软件和“统计产品与服务解决方案”(SPSS)软件绘制了新中国成立以来教学论研究的 580 篇文献的热点知识图谱。研究表明:教学论研究热点主要集中在“教学论研究的基本问题及不同流派教学思想体系研究”“教学环节和教学要素的研究”“教学论的方法论研究”“教学论的实践性和实践教学论研究”“教学论学科建设的问题与发展研究”等五个方面。我国教学论研究和学科发展仍存在诸多不足,仍有很多研究空间需要探索和挖掘;需要促进目前未受到足够重视但对于教学论学科发展具有重要意义主题领域的研究;加强教学论的“元研究”,使教学论尽早地走出理论移植和理论演绎的困境;教学论的方法论研究、教学论研究范式等主题应成为研究者反思的重要主题;强化教学论学科建设与发展的具体路径和有效途径的研究;吸引更多的教育者和教育研究者从微观和宏观角度对教学论展开研究;回归“教学”本身的研究应成为今后教学论研究者关注的热点。

**关键词:** 教学论;教学论研究;知识图谱;共词可视化

中图分类号: G420 文献标识码: A 文章编号: 1674-2087(2017)02-0070-10

收稿日期: 2017-05-10

**作者简介:** 陈晓端,男,陕西西安人,陕西师范大学教育学院教授,博士研究生导师;毛红芳,女,内蒙古乌兰察布人,陕西师范大学教育学院博士研究生;王岚,女,四川巴中人,陕西师范大学教育学院硕士研究生。

DOI:10.16222/j.cnki.cte.2017.02.013

## 一、引言

新中国成立以来,我国教学论学科建设与发展从起步到成熟经历了较多艰难和坎坷。多年来,教学论研究主体一直致力于在困惑中绘制学科发展蓝图,在研究困境中表达实践关怀心声。在这种研究情结和尝试建立本土教学论话语体系进程中,教学论积累了丰富的研究成果。对此,从 20 世纪 80 年代开始,在不同发展阶段我国教学论研究者进行了不同层面的回顾和总结。如对新中国成立建国后四十年的教学论发展进行梳理<sup>[1]</sup>,对改革开放 30 年中国教学论的进展进行分析<sup>[2]</sup>,基于某一期刊中刊发的教学论文章,分析我国教学论研究的历程及趋势<sup>[3]</sup>,对当代中国特色教学论的发展历程及

启示进行探析<sup>[4]</sup>。但总体上来说,还缺乏系统的定量分析我国教学论发展过程中不同研究主题间的关系,展现教学论学科的整体研究结构。为此,本研究基于文献计量的科学知识图谱分析法,对新中国成立以来教学论的研究热点进行可视化研究,挖掘教学论研究热点间的深层关系,绘制教学论研究热点的知识图谱。

需要特别说明的是,教学论与教学理论的关系密切,但二者概念不能混同,已有研究者从不同取向和历史渊源进行了说明和论证。“教学论”(Didactic)根植于德国深厚的新人文主义的“教化”(Bildung)传统,属于欧洲以唯理主义哲学为理论基础的“教育学”范式。“教学理论”(theory of instruction/teaching)则与课程论以及不同取向的教

育心理学相联系,属于以经验主义和实证主义为理论基础的“教育科学”范式。<sup>[5]</sup>目前,国内教学论研究领域将教学论与教学理论混同的现象较为普遍。一是由于教学论在国内作为一门独立学科的时间相对较短,部分研究者仍然惯性地将教学论和教学理论都视为教育科学或教育学的一部分;二是缘于教学理论与教学论并不像教育学与教育理论、文学与文学理论那样有相对清晰可辨的关系和相对明确的概念归属,且学界在概念使用上也没有严格的区分和澄清。鉴于此,对教学论和教学理论的研究热点需要进行分别考察,本研究选择“教学论”为研究对象,进行知识图谱的可视化研究。一是为了突出其学科视角,着重挖掘教学论在学科层面的研究热点和研究结构;二是试图呈现教学论与教学理论存在不同的研究范式。以教学理论为研究对象的热点可视化分析将另文撰写,当然,由于研究资料来源于中国知网的研究文献,研究过程中无法规避教学论与教学理论混同所产生的关键词来源同质化的客观事实,这也必然会影响到部分研究结果的分析,研究者会在分析过程中基于各自研究取向和视角做出解释和说明。

## 二、研究方法

### (一) 资料来源

在中国学术期刊网络出版总库(CNKI)选取研究资料来源,首先,为了保证研究的有效性,在文献筛选时只检索以“教学论”为篇名的文献,并不包含教学理论、课程与教学论和学科教学论。同时将期刊年限设定为1949—2016,检索到篇名为“教学论”的所有文献共2 514篇。其次,鉴于核心期刊和CSSCI来源目录是在1992年以后才陆续设置和颁布的,因而将1949—1991限定为全部期刊来源,将1992—2016限定为核心期刊和CSSCI。再次,剔除会议信息、会议综述、会议通知、书评、刊物征稿要求、征订启事、刊物总目录信息、重复发表文献、影评、人物介绍等非研究型文献。最终确定有效研究文献580篇,其中不同时期文献分布情况见表1。此外,对上述有效文献中的关键词进行了标准化处理,如将“发展空间”“发展路径”“发展前景”“发展趋势”等统称为发展,将“学科建设”“学科立场”“学科体系”等统称为学科建设等。

### (二) 研究工具

采用共词分析软件和统计软件作为主要研究工具。其中,共词分析软件由中国医科大学医学信

息学系崔雷教授和沈阳市弘盛计算机技术有限公司开发,基本步骤<sup>[6]</sup>:首先,选取研究资料;其次,收集和整理资料,将收集到的CNKI格式数据库文献转化为软件能够识别的ANSI编码文本文件;第三,运用书目共现分析(Bicomb)软件进行关键词统计;第四,提取统计结果;第五,进行关键词共词矩阵分析,导出共词矩阵。

表1 中国知网数据库1949—2016年核心期刊和CSSCI期刊中有关“教学论”的文献发表情况统计

| 时间(年) | 1949—1965 | 1966—1976 | 1977—1999 | 2000—2010 | 2011—2016 |
|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 文献(篇) | 5         | 0         | 253       | 202       | 120       |
| 比例(%) | 0.86      | 0         | 43.62     | 34.83     | 20.70     |

注:检索截止时间为2016年12月18日

### (三) 研究过程

第一,新建项目,将确定好的580篇有效文献通过建立新项目的方式导入共词分析软件;第二,提取操作,根据研究需要,提取教学论关键词并根据阈值分析进行高频关键词统计;第三,建立矩阵,生成并导出高频关键词词篇矩阵;第四,聚类分析,将高频关键词词篇矩阵导入统计软件中,选择系统聚类分析,得出落合(Ochiai)系数相似矩阵和聚类树状图;第五,多维尺度分析,将落合系数相似矩阵转化为相异矩阵,导入统计软件进行多维尺度分析,绘制教学论研究热点知识图谱并进行解释和分析。

## 三、研究结果与分析

### (一) 高频关键词词频统计与分析

关键词是对文献研究主题内容的凝练,关键词频次高低可以说明其所受关注度大小。因此,关键词词频统计是确定研究热点问题的主要方法之一。本研究对580篇教学论文献关键词标准化处理后共得到3 638个关键词。根据普赖斯计算公式 $M = 0.749 \sqrt{N_{\max}}$ 来确定关键词的阈值,其中公式中“M”为高频阈值,“ $N_{\max}$ ”表示区间学术论文被引频次最高值。关键词词频统计显示最高频次为151,通过公式计算后确定高频阈值为9,即选取频次 $\geq 9$ 的关键词,得到55个高频关键词,排序结果见表2。

从表2可以看出,55个高频关键词呈现总频次为1423次,占关键词出现总频次的39.11%,通过上表高频关键词排序,能够初步了解新中国成立以来我国教学论研究领域的集中热点。其中,前10位关键词词频均大于30,依次为教学论(151

次)、教学论研究(135次)、传统教学论(80次)、现代教学论(80次)、赫尔巴特(47次)、学习过程(46次)、赞科夫(42次)、凯洛夫(38次)、教学实践(37次)、教学理论(33次)。这一结果初步说明,新中国成立以来我国教学论研究大多围绕教学论研究基本问题、传统教学论与现代教学论、不同流派和教育家的教学思想研究以及教学理论和教学实践关系等方面的主题。结合表1的分阶段对关键词统计和分析,也进一步证实了改革开放后到20世纪末教学论研究主要聚焦在上述关键词和主题研究。当然,要想进一步揭示高频关键词之间的深层

联系和内隐信息,还需要进行数据挖掘。

## (二) 高频关键词的相异矩阵及分析

利用共词分析软件,将上述55个高频关键词进行共词分析,生成词篇矩阵。将词篇矩阵导入统计软件,选取落合系数将其转化为一个 $55 \times 55$ 的共词相似矩阵。采用相异矩阵 $= 1 - \text{相似矩阵}$ ,得到高频关键词落合系数相异矩阵。相异矩阵中的数值表明数据间的相异性,其数值越接近1,表明关键词间的距离越远,相似度越小;数值越接近0,表明关键词间的距离越近,相似度越大。

表2 55个高频关键词排序①

| 序号 | 关键词     | 频次  | 百分比(%) | 序号 | 关键词   | 频次    | 百分比(%) |
|----|---------|-----|--------|----|-------|-------|--------|
| 1  | 教学论     | 151 | 4.15   | 29 | 教学论专家 | 17    | 0.47   |
| 2  | 教学论研究   | 135 | 3.71   | 30 | 教育思想  | 16    | 0.44   |
| 3  | 传统教学论   | 80  | 2.20   | 31 | 教学内容  | 15    | 0.41   |
| 4  | 现代教学论   | 78  | 2.14   | 32 | 学校教育  | 15    | 0.41   |
| 5  | 赫尔巴特    | 47  | 1.29   | 33 | 学习理论  | 14    | 0.38   |
| 6  | 学习过程    | 46  | 1.26   | 34 | 教学活动  | 14    | 0.38   |
| 7  | 赞科夫     | 42  | 1.15   | 35 | 实践性   | 13    | 0.36   |
| 8  | 凯洛夫     | 38  | 1.04   | 36 | 教学方法  | 13    | 0.36   |
| 9  | 教学实践    | 37  | 1.02   | 37 | 学会学习  | 13    | 0.36   |
| 10 | 教学理论    | 33  | 0.91   | 38 | 布鲁纳   | 12    | 0.33   |
| 11 | 教学原则    | 31  | 0.85   | 39 | 教学生活  | 12    | 0.33   |
| 12 | 教学      | 30  | 0.82   | 40 | 心理过程  | 12    | 0.33   |
| 13 | 教学效果    | 29  | 0.80   | 41 | 达维多夫  | 12    | 0.33   |
| 14 | 学科建设    | 28  | 0.77   | 42 | 问题    | 11    | 0.30   |
| 15 | 教学过程最优化 | 28  | 0.77   | 43 | 发展性教学 | 11    | 0.30   |
| 16 | 教育科学    | 25  | 0.69   | 44 | 《学记》  | 11    | 0.30   |
| 17 | 课程论     | 25  | 0.69   | 45 | 理论与实践 | 11    | 0.30   |
| 18 | 教学过程    | 25  | 0.69   | 46 | 教育学研究 | 10    | 0.27   |
| 19 | 教学观     | 25  | 0.69   | 47 | 新课程改革 | 10    | 0.27   |
| 20 | 教学改革    | 24  | 0.66   | 48 | 方法论   | 10    | 0.27   |
| 21 | 学习活动    | 22  | 0.60   | 49 | 师生关系  | 10    | 0.27   |
| 22 | 教学研究    | 20  | 0.55   | 50 | 教育史   | 10    | 0.27   |
| 23 | 教育理论    | 19  | 0.52   | 51 | 教学认识  | 10    | 0.27   |
| 24 | 发展      | 19  | 0.52   | 52 | 实践教学论 | 9     | 0.25   |
| 25 | 主体性     | 17  | 0.47   | 53 | 学业成就  | 9     | 0.25   |
| 26 | 教学组织形式  | 17  | 0.47   | 54 | 教学规律  | 9     | 0.25   |
| 27 | 巴班斯基    | 17  | 0.47   | 55 | 问题解决  | 9     | 0.25   |
| 28 | 《大教学论》  | 17  | 0.47   | 合计 |       | 1 423 | 39.11  |

① 本表与另文《改革开放以来教学理论研究知识图谱与可视化呈现》中的高频关键词统计表出现部分相同的关键词,第一是由于教学论与教学理论概念混同的现实所导致,第二是教学论与教学理论不管是从学科层面还是理论研究层面都会关注夸美纽斯、赫尔巴特、赞科夫、巴班斯基、布鲁纳等教育家及其理论和思想,第三则是由于教学论或教学理论的“实践性”关照所共同呈现的学习过程、教学改革、教学实践等关键词。尽管二者的可视化研究会有同质化表现,但通过对比上表中的词频统计和排序,仍然能够进一步区分二者研究的侧重与偏向。从排序在前10位的关键词分布可以看出,教学论更偏重于学科视角,如传统教学论向现代教学论转变的学科探讨、教学论学科的困境与反思,以及教学论流派和教育家的教学思想、理论体系关注相对更多,相应地,这类关键词出现频次相对最多。而教学理论研究知识图谱与可视化分析中的高频关键词词频分布与排序则更多关注教与学的过程及要素。

表3 高频关键词落合系数相异矩阵(部分)

|       | 教学论   | 学科建设  | 实践性   | 问题    | 发展    | 教学实践  | 课程论   | 教学理论  | 方法论   | 教学    | 实践教学论 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 教学论   | 0.000 | 0.702 | 0.797 | 0.804 | 0.851 | 0.866 | 0.867 | 0.887 | 0.897 | 0.911 | 0.919 |
| 学科建设  | 0.702 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.956 | 1.000 | 0.882 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| 实践性   | 0.797 | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.723 |
| 问题    | 0.804 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 0.792 | 0.901 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.945 | 1.000 |
| 发展    | 0.851 | 0.956 | 1.000 | 0.792 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 0.960 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| 教学实践  | 0.866 | 1.000 | 1.000 | 0.901 | 1.000 | 0.000 | 0.933 | 0.914 | 1.000 | 0.970 | 0.890 |
| 课程论   | 0.867 | 0.882 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.933 | 0.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| 教学理论  | 0.887 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.960 | 0.914 | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 0.936 | 1.000 |
| 方法论   | 0.897 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 | 1.000 | 1.000 |
| 教学    | 0.911 | 1.000 | 1.000 | 0.945 | 1.000 | 0.970 | 1.000 | 0.936 | 1.000 | 0.000 | 1.000 |
| 实践教学论 | 0.919 | 1.000 | 0.723 | 1.000 | 1.000 | 0.890 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 0.000 |

从表3可以看出,各个关键词距离教学论由近及远的顺序依次为学科建设(0.702)、实践性(0.797)、问题(0.804)、发展(0.851)、教学实践(0.866)、课程论(0.867)、教学理论(0.887)、方法论(0.897)、教学(0.911)、实践教学论(0.919)。<sup>①</sup>这表明在已发表的文献中,将“教学论”更多地与“学科建设”“实践性”“问题”和“发展”等结合起来论述。进一步对表中系数大小进行分析发现:“学科建设”与“教学论”“课程论”经常呈现在一起“实践性”与“教学论”“实践教学论”经常呈现在一起“教学理论”与“教学论”“教学实践”较多呈现在一起“实践教学论”与“实践性”“教学实践”较多呈现在一起。此分析结果初步说明,在已发表的关于教学论的研究成果中,由上述关系最为密切的组对关键词形成了教学论学科建设与发展、教学论的实践性、教学理论与教学实践关系以及实践教学论的实践性及其与教学实践关系等问题研究。

(三) 高频关键词聚类图及其分析

聚类分析是对高频关键词之间的亲疏关系进行分析,能够进一步挖掘和展示教学论的研究热点。关键词聚类分析的原理是以它们成对在同一篇文章中出现的频率(共词)为分析对象,利用聚类的统计学方法,把关联密切的关键词聚集在一起形成类团。关键词越相似,它们的距离越近,反之则越远。将表3的高频关键词相异系数矩阵导入统计软件进行聚类分析,得到聚类结果见图1。根据聚类分析结果显示的聚团连线距离远近,可以直观地看出教学论研究高频关键词可分为五类,分别

为“教学论研究的基本问题及不同流派教学思想体系研究”(种类1)、“教学环节和教学要素的研究”(种类2)、“教学论的方法论研究”(种类3)、“教学论的实践性和实践教学论研究”(种类4)、“教学论学科建设的问题与发展研究”(种类5)。具体分布见表4。

表4 高频关键词聚类结果

|     |                                                                                                                                                                                |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 种类1 | 教学过程最优化、巴班斯基、赞科夫、凯洛夫、教学原则、传统教学论、现代教学论、赫尔巴特、教学论研究、达维多夫、发展性教学、教学论专家、学会学习、教学观、教学活动、教学过程、教学方法、教学规律、教学理论、教学实践、教育学研究、课程论、《大教学论》、教育科学、教学改革、学习过程、布鲁纳、学习理论、教学效果、教育理论、学校教育、教育思想、《学记》、教育史 |
| 种类2 | 理论与实践、问题解决、学习活动、心理过程、教学研究、教学、新课程改革、教学内容、学业成就、教学组织形式、师生关系、主体性                                                                                                                   |
| 种类3 | 方法论、教学认识                                                                                                                                                                       |
| 种类4 | 实践性、实践教学论、教学生活                                                                                                                                                                 |
| 种类5 | 教学论、学科建设、发展、问题                                                                                                                                                                 |

种类1为教学论研究的基本问题及不同流派教学思想体系研究,包括赞科夫、凯洛夫、传统教学

<sup>①</sup> 落合(Ochiai)系数反映了关键词之间的距离远近,表3的矩阵中学科建设、学科问题、学科发展、课程论、实践教学论等关键词与教学论的关系更为密切,也能够体现教学论的学科研究取向。这与另一篇教学理论研究论文中的落合系数所反映的教学理论与其他关键词之间关系具有明显差异。

论、现代教学论等 34 个关键词<sup>①</sup>。如前所述,这部分研究主要集中在 21 世纪前,其中有三个方面的研究较为突出:一是对国内传统教学思想进行挖掘和继承。最为典型的是对《学记》的研究,既有从现代教学论观点看《学记》的教学思想<sup>[7]</sup>,也有对《学记》的教学论和教师论进行深入探讨<sup>[8]</sup>。二是表现为对西方不同流派教学思想的述评。从夸美纽斯、赫尔巴特、凯洛夫到赞科夫、巴班斯基、杜威和布鲁纳,国内学者在改革开放前后集中介绍和评价了不同流派教育家的教学思想体系,并从教学活动、教学过程、教学方法、教学规律等方面进行了不同层面的分析和比较。伴随教学思想流派述评所形成的传统教学论与现代教学论的关系研究同时成为这一时期的关注焦点。对于传统教学论与现代教学论的界定有两种不同的标准:一种以时间为界定标准;一种以实际的教学形态为界定标准。<sup>[9]</sup>围绕传统教学论与现代教学论各自“阵营”和代表人物教学思想的研究一直持续到 20 世纪末。三是对教学论研究的基本问题的探讨。这类问题探讨多数属于教学论“元研究”中的基础研究,这类元研究无疑是非常必要和及时的。它至少意味着教学论的学科自我意识日益增强,学科发展的道路及其选择也已由自发而进入自觉的阶段。<sup>[10]</sup>教学论走向自觉的标志,一是它有了反思意识,二是它有了重建的使命感。<sup>[11]</sup>回顾教学论发展的简史<sup>[12]</sup>,自 20 世纪 50 年代以来,由于哲学、自然科学和心理学的不断发展,又由于加强了同相邻学科的横向联系和渗透,教学论的理论基础得到加强。<sup>[13]</sup>特别是从借鉴了现代科学方法以后,对教学活动的研究正在逐渐从局部走向整体,从特殊走向一般,从事物外部的联系渗透到对事物内部矛盾的研究。<sup>[14]</sup>对于教学问题和教学现象的内部矛盾的把握必然要从教学本身出发,因此,教学论研究的基本问题必然是关于教学的整体过程,最终落脚在学生的学习和发展问题上,是学生身心上存在并体现于教学过程中的未解与确解的关系(理解关系)。<sup>[15]</sup>这也表明了教学论必须研究学习,教学论与学习理论必然要密切相联。<sup>[16]</sup>

种类 2 为教学论研究中的理论与实践关系、教学过程中的要素研究,包括理论与实践、教学、教学内容、学习活动、问题解决等 12 个关键词。从梳理上述关键词所在文献的过程中发现这类研究具体可以划分为两类:一类与教学思想流派述评密切相关。也就是说,伴随教学思想流派述评对上述关键词

进行了探讨,只是相对于种类 1 中关键词的密切程度有所差异。在聚类结果图中,也可以通过关键词的聚类关系判断主题间的关系程度,如学习活动和心理过程关系密切,教学与新课改关系密切,教学内容与学业成就关系密切,教学组织形式、师生关系和主体性关系更近。另一类则结合教学理论与实践的关系、教学过程中的要素进行探讨。我国教学论存在着理论水平不高,使人怀疑其是否称得上理论及对实践指导不力两个方面的困惑。<sup>[17]</sup>要提高教学论研究的质量,必须走理论与实践相结合的路子。<sup>[18]</sup>以往的教学论研究存在祛时间性、祛情境性,把教学现场仅仅作为获取数据和资料的对象,带来了理论脱离实践的后果。<sup>[19]</sup>当然,对实践的关照离不开对学生的关怀和课程教学改革的研究,2001 年启动的基础教育改革为教学论研究和发

展提供了空间,面向基础教育课程改革的教学论思考<sup>[20]</sup>对教学组织形式、师生关系、学生主体性、学业成就、学会学习等内容探讨成为这一时期的关注热点。

种类 3 为教学论的方法论研究,包括方法论和教学认识两个关键词。现代教学论的生成发展,必须解决研究方法论问题。<sup>[21]</sup>在教学论研究中,方法论作为一种观念形态的研究工具对教学论研究的发展有着重要影响。<sup>[22]</sup>重新调整研究思路,开拓新的研究视野,在较高的抽象层次上探讨教学认识论及方法论问题,是我国教学论研究面临的一个重要课题。<sup>[23]</sup>马克思主义认识论在教学论领域的具体化——教学认识论,是我国教学论研究的理论基础。<sup>[24]</sup>以马克思主义认识论为基础,教学论发展的基本规律表现为教学论发展过程是感性认识与理性认识螺旋式上升的过程,教学实践与教学认识的矛盾是教学论发展的内部动力,实践关系是教学认识过程中一切关系的基础。<sup>[25]</sup>研究者可以借助方法论的指导,运用结构意识、时空意识、自我意识,通过“问题分析—方法论审视—结论检验”的分析框架对教学论研究中的矛盾进行探讨。<sup>[26]</sup>

种类 4 为教学论的实践性和实践教学论研究,

① 教学论研究与教学理论研究各自形成的聚类领域类别和主题总体差异显著,但仍然未能完全避免二者概念混同所产生的同质化内容,最为明显的就是在各自聚类领域 1 中的关键词重复数量较多。这主要缘于 21 世纪以前和 21 世纪初的国内教学论领域普遍以述评国外教学论流派和教学理论为主,从教学活动、教学过程、教学原则、教学方法、教学规律等方面关注不同流派的教学思想体系。因此,上述关键词和教育名家的关键词会出现重复。

包括实践性、实践教学论和教学生活三个关键词。教学论不仅具有科学性,还具有实践性。教学论的科学性决定了教学论的理论研究具有前瞻性与先导作用;实践性呼唤教学论抛开固守书斋式的研究,步入关注教学生活世界的研究之路。<sup>[27]</sup>教学论如何着眼于人之生命的完整性、根植于教学生活世界、深度阐释教学的本真意义,是其在新时期拥有实践智慧、走出困境需要思考的路径。<sup>[28]</sup>因此,教学论需要在密切联系教学实践的同时不失其理论特质,在直面教学现实的过程中保持深刻的理论自觉。<sup>[29]</sup>正是因为教学论学科的实践特性、原创性教学理论的生成及中国特色教学理论体系的构建均

指向实践<sup>[30]</sup>,研究者提出了关注教学生活的实践教学论的研究转向,这体现了教学论研究范式的变革,即文本式向田野式的转换,促使理论教学论向实践教学论转向,进而重新焕发教学论指导教学世界的生命力,是教学世界与生活世界高度结合的必然选择。<sup>[31]</sup>实践教学论是与理论教学论相对而言的<sup>[32]</sup>,它是指以教学生活本身为研究对象的教学论,其实质是一种教学研究,是一种深入“课堂田野”的实践研究。<sup>[33]</sup>实践教学论不仅是对传统理论教学论研究方向的转变,而且标志着教学理论表述方式的创新,从而形成了自己专门的理论基础与研究方法。<sup>[34]</sup>

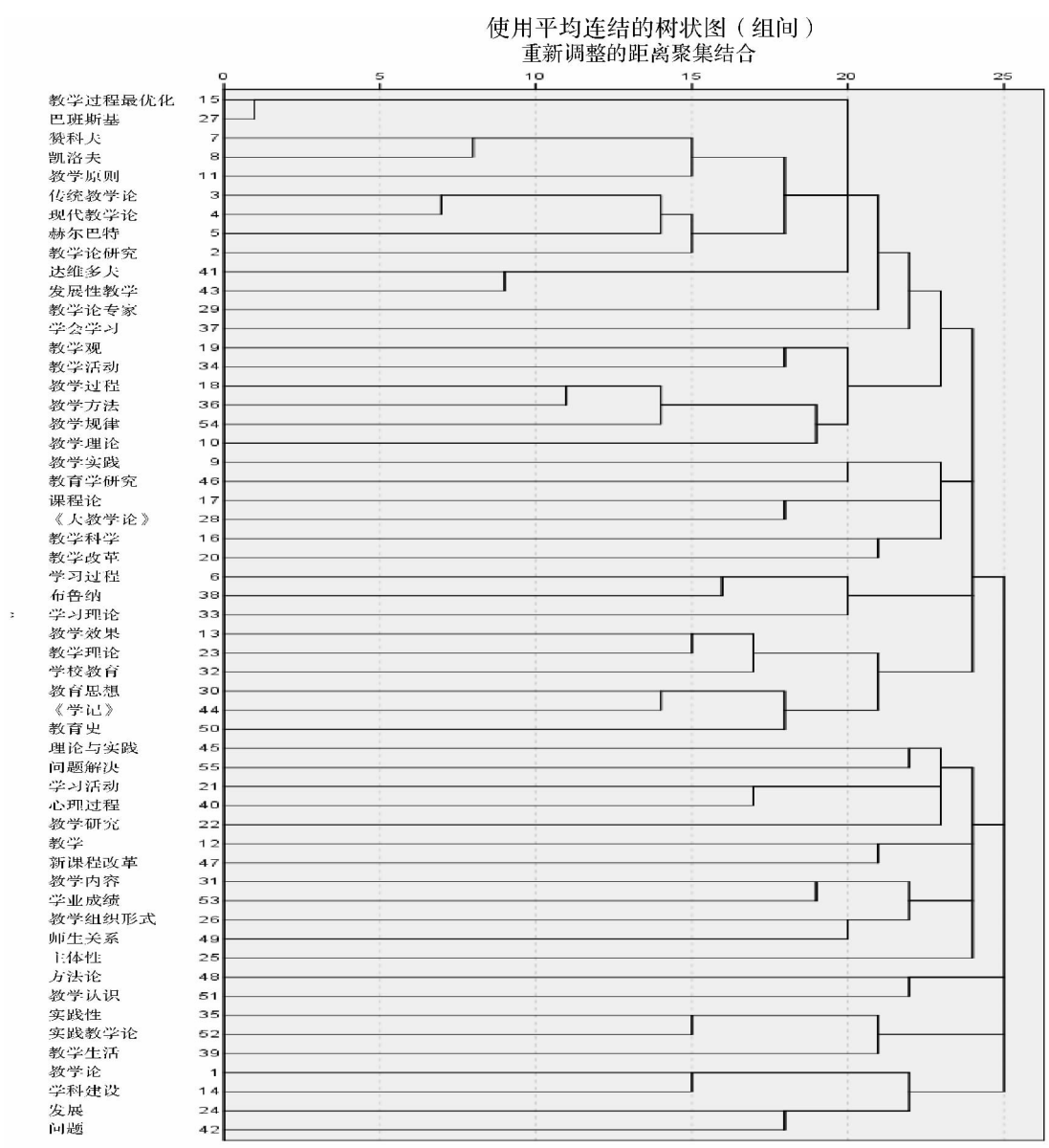


图1 教学论研究高频关键词聚类图

种类5为教学论学科建设的问题与发展研究,包括教学论、学科建设、发展和问题四个关键词。这类研究集中探讨了教学论学科地位、学科立场、学科内容、学科体系、学科形态和学科性质等方面存在的问题,同时对教学论学科发展路径、发展前景或发展趋势进行分析。教学论既不是纯然思辨的理论学科,也不是完全处方式的应用学科,它要探讨的基本问题既包括做好教学这件事的行事依据,又涉及如何提高教和学的合理性与有效性。<sup>[35]</sup>教学论学科体系的建构与发展,是教学论学科成熟的标志。<sup>[36]</sup>改革开放以来,我国教学论学科的发展经历了对国外理论的介绍和移植、学科发展的自我反思和自我创新三个阶段。<sup>[37]</sup>教学论学科正在发展为一个学科群<sup>[38]</sup>,学科建设取得的成就表现为学科对象的拓展、研究问题的深化、学科性质的明晰、研究风格的分化以及理论体系的完善。<sup>[39]</sup>与此同时,教学论在三个方面发生着深刻变革:一是理论基础由传统知识论向主体教育论转换;二是研究方向理论格局从对教学过程各种规定性内容的考察向教学论元理论、元方法层次转换;三是研究方法论从机械唯物论向唯物辩证法转换。这些变革集中体现了现代教学论学科发展的时代特征。<sup>[40]</sup>当然,成就与问题并存是教学论建设与发展的实然状态,教学论研究学科立场的偏差主要表现在普适性教学知识的寻求、限以自我为中心的教学表达以及止于教学论文本的逻辑运演等方面。<sup>[41]</sup>教学论学科性质与研究范型上还没达成共识,研究范畴边界尚未明确,特有的话语体系还不十分明显<sup>[42]</sup>,在

学科化、本土化、现代化以及多元化研究方面仍存在着一些问题。<sup>[43]</sup>如此,教学论学科发展应兼顾“学科体系”建设和“问题研究”并举<sup>[44]</sup>,从历史性、逻辑性、实践性和境界性四个层面推动中国教学论的发展是教学论学者义不容辞的历史使命,也是提升教学论学术尊严和实现教学论学科价值的重要途径。<sup>[45]</sup>当前,教学论研究者应当打破教学论的学科畛域,超越教学论学科本位的狭隘视野,保持一种开放的心态。<sup>[46]</sup>同时,教学论应该努力克服和避免两个极端:一是教学论可能成为一种经院哲学的纯学术学科,二是丧失教学论学科应有的学术理性。<sup>[47]</sup>

#### (四) 教学论研究热点知识图谱及分析

为了进一步探寻关键词之间隐藏的内涵,利用SPSS22.0对55个关键词构成的相异矩阵进行多维尺度分析,并结合聚类分析结果,绘制出教学论研究热点知识图谱(图2)。在此战略坐标图中,各个关键词所处的位置用小圆圈表示,关键词关系越紧密,它们所代表的圆圈间的距离越近,反之,则相反。多维尺度坐标轴划分的四个象限中,第一象限的主题领域内部联系紧密并处于研究网络的中心地位。第二象限的主题领域结构松散。这些领域的工作有进一步发展的空间,在整个研究网络中具有较大的潜在重要性。第三象限的主题领域内部连接紧密,题目明确,并且有研究机构在对其进行正规的研究,但在整个研究网络中处于边缘。第四象限的主题领域在整体工作研究中处于边缘地位,

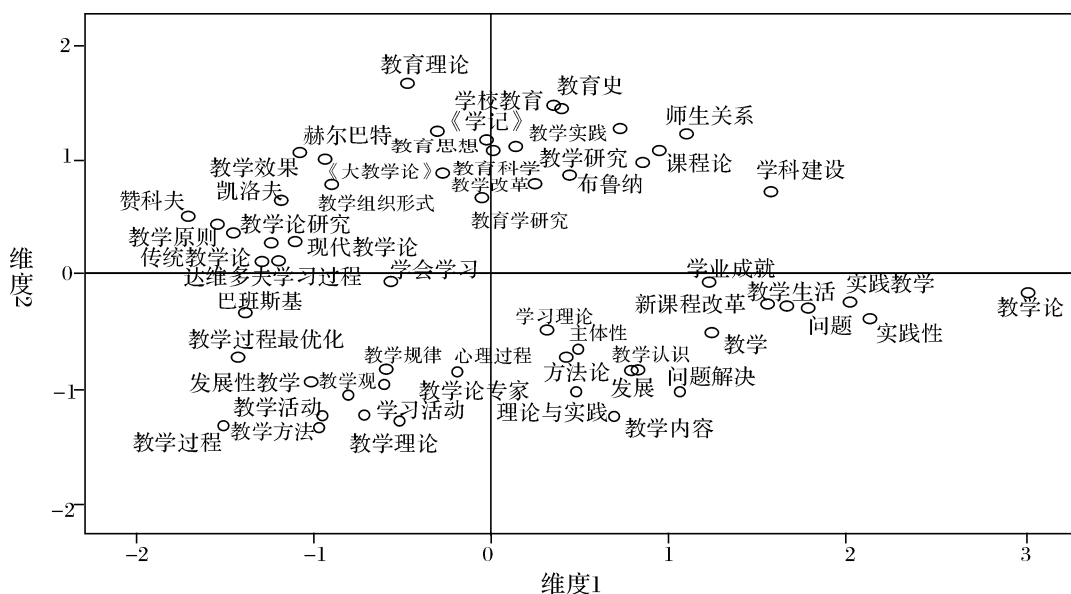


图2 教学论研究热点知识图谱

重要性较小。<sup>[48]</sup>从图2中可以看出,教学论研究的基本问题及不同流派教学思想体系研究(领域1)分布在第一、第二和第三象限,其中大部分位于第二和第三象限,这表明位于第一象限的领域1的几个关键词关系紧密,且研究成果相对较多,但属于过去的研究热点。领域1在第二象限中关键词在聚类前看似关系紧密,但组对聚类后发现主题之间关系实际上相对比较松散。位于第三象限中的领域1的关键词与思想流派研究相伴,从分布情况看教学过程、教学规律、教学活动、教学方法、教学理论等关键词联系较为紧密,研究相对正规,但它们在研究成果积累到一定程度以后并未得到进一步更新和关注。教学领域中的理论与实践研究、教学过程要素研究(领域2)主要分布在第一和第四象限,且与领域1的联系紧密,其中,第一象限中的师生关系和教学研究的成果相对丰富,但主要位于第四象限其他关键词之间关系比较松散,且研究成果数量较少,处于研究的边缘地位。此外,在第四象限还分布了教学论的方法论研究(领域3)和教学论的实践性和实践教学论研究(领域4)的关键词,也同样说明这两个领域的研究在数量上、地位上和重视程度上都还不够。教学论学科建设的问题与发展研究(领域5)分布在第一和第四象限,位于第一象限的关于学科地位、学科立场、学科内容、学科体系、学科形态和学科性质等教学论学科讨论的研究成果较为丰富,但对教学论学科问题与发展的研究仍显不足,也尚未得到足够重视。

## 四、结论与展望

通过对新中国成立以来教学论研究热点知识图谱的定性和定量分析,可以发现国内教学论研究主要围绕上述五大领域展开,但仍存在几点不足:第一,现有教学论研究成果较多地集中在国外教学论评述上,我国本土特色的教学论研究相对欠缺,这与学者们在文献中对教学论本土研究的呼吁具有高度的一致性。第二,教学论研究的最新成果总体数量并不算丰富,文献发表年份分布和坐标图第一象限中关键词数量和分布都可以佐证这一判断。第三,相异矩阵的系数和关键词聚类都显示各个主题之间的关系不甚紧密,且结合关键词分布在第三和第四象限的数量,也同样表明教学论研究内容较为分散,且很多主题研究仍处于边缘地位。第四,方法论研究关乎教学论的生成和发展,但这类研究仍处于边缘地位,未得到足够重视。第五,实践性

是教学论学科和教学论研究者无法回避的问题,但这类研究数量并不多,关注教学生活的实践教学论研究所发挥的影响和引领作用并不明显。第六,教学论的学科建设问题虽然探讨较多,但如何发展的可操作层面的研究较少。第七,教学论必须关注教学这个整体,但目前关于教学、教学规律、教学方法、教学过程、教学内容等主题的最新研究仍然不足,对学生的学习活动、学习理论和学会学习的研究数量也非常有限。

知识图谱研究所反映出来的上述问题,既是教学论研究急需关注的现实问题,也是教学论学科发展需要突破的实然困境。教学论领域的研究者在后续研究中应对以下方面给予更多的关注。

第一,教学论仍然有很多研究空间需要研究者去探索和挖掘。研究者既要开阔教学论的研究领域,但也要关照教学论学科的延展性与伸缩性,否则很容易陷入“阈限”和“边界”质疑的尴尬境遇。此外,加强我国本土教学实践和教学问题的教学论研究,将是教学论研究者今后无法绕开的研究主题。这不仅是本土教学实践的现实指导需求,也是形成中国教学论学术和话语体系的必然路径。

第二,促进分布在第二、第三和第四象限中的主题领域的研究,尤其是目前未受到足够重视但对于教学论学科发展具有重要意义的主题领域。例如:通过深化教学论流派研究,发挥不同流派教学思想的现实影响和时代价值;促进教学论内容更新和教学论体系完善的研究;加强教学论实践性和实践教学论等主题研究。

第三,教学论学科体系的成熟与发展离不开“元研究”。“元”研究十分重要,犹如一个人对待自我发展的自觉水平与自我意识的水平密切相关一样,一门科学发展的自控程度也与它的“自我意识”密切相关。加大这类元研究和本体问题研究有利于强化对教学论的自主反思和自我创新,使教学论尽早地走出理论移植和理论演绎的困境。

第四,处理好教学论研究与移植借鉴其他学科视角的关系。借用其他学科立场或视角有利于为教学论拓展新的研究视域,但也要避免教学论由此而失去自身独立的学科气派。教学论要突出独立的学科地位就需要有自己的方法论支撑,因此,教学论的方法论研究、教学论研究范式等主题应成为研究者反思的重要主题。

第五,坚持问题研究与促进学科发展双向原则,处理好教学论学科演绎及其与教学理论和教学

实践的关系,探析教学论和教学理论的逻辑发展体系及其实践指导的异同,从而逐渐改变二者概念体系混同和实践乏力的现状,强化教学论学科建设与发展的具体路径和有效途径的研究。

第六,推进教学论研究的突破口,关键在于回归“教学”本身。因为教学是属人的活动,无论教学论以何种形态表现或何种话语表述,都需要回答如何实现“教学促进人发展”这一目的,这既是教学论的内在规定性,也是教学论的学科特殊性。因此关注人的发展、关注学生在教学过程中的成长与发展,在任何时候都是不能终结的。

第七,中国教学论学科发展与学科认同需要中国教学论研究者的共同努力。强化主体意识、研究意识和学科意识,吸引更多的教育者和教育研究者从微观和宏观角度对教学论展开研究,努力促进更多高质量教学论研究成果的产生。

#### 【参 考 文 献】

- [1] 董远骞. 一条曲折的路——教学论发展的四十年[J]. 华东师范大学学报: 教育科学版, 1989(3).
- [2] 胡定荣, 徐昌. 改革开放 30 年中国教学论的进展——基于教学目标研究的内容分析[J]. 上海教育科研, 2010(2).
- [3] 王嘉毅, 杨和稳. 近二十年来我国教学论研究的历程及趋势——基于对 1990—2008 年《课程·教材·教法》刊发的教学论文章的分析[J]. 课程·教材·教法, 2010(3).
- [4] 王鉴, 李晓梅. 当代中国特色教学论的发展历程及启示[J]. 社会科学战线, 2016(6).
- [5] 丁邦平. “教学论”与“教学理论”概念之辩[J]. 比较教育研究, 2011(7).
- [6] 崔雷. 书目共现分析系统《用户使用说明书》[Z], 2014.
- [7] 杨爱程. 从现代教学论观点看《学记》的教学思想[J]. 社科纵横, 1990(1).
- [8] 许梦瀛. 《学记》的教学论与教师论[J]. 河南师范大学学报: 哲学社会科学版, 1991(2).
- [9] 王鉴. 现代教学论要旨[J]. 教育理论与实践, 1998(4).
- [10] 张广君. 教学论研究与发展的困境、盲点和误区[J]. 教育研究, 1998(11).
- [11] 徐继存. 我国教学论的反思与重建[J]. 教育研究与实验, 1997(3).
- [12] 田本娜. 近现代教学论发展简述——兼谈我国教学论的发展[J]. 天津师大学报, 1987(5).
- [13] 杨爱程. 当代教学论发展的特点和趋势[J]. 西北师大学报: 社会科学版, 1989(4).
- [14] 吴也显. 从教学论研究方法的变化看教学理论的发

展[J]. 课程·教材·教法, 1987(10).

- [15] 熊川武. 论教学论基本问题[J]. 华东师范大学学报: 教育科学版, 2010(1).
- [16] 张楚廷. 元学习概念及其教学论意义[J]. 教育研究, 1999(1).
- [17] 迟艳杰. 教学领域中的理论与实践——兼论我国教学论学科面临的主要问题及发展选择[J]. 中国教育学刊, 1997(4).
- [18] 王鉴. 从“教学论”研究到“教学”研究[J]. 教育研究与实验, 2003(2).
- [19] 刘旭东, 花文凤. 论行动的教学论研究[J]. 高等教育研究, 2016(1).
- [20] 周海银. 面向新课程改革的教学论思考[J]. 山东教育科研, 2002(7).
- [21] 裴娣娜. 现代教学论生成发展之思——怀特海过程哲学的方法论启示[J]. 教育学报, 2005(3).
- [22] 李长吉. 对“教学论研究范式”的研究[J]. 教育评论, 1999(2).
- [23] 裴娣娜. 我国现代教学论发展中的若干认识论问题[J]. 高等师范教育研究, 1990(4).
- [24] 郭华. 当前教学论的焦点论题研究——与迟艳杰同志商榷[J]. 南京师大学报: 社会科学版, 2001(3).
- [25] 刘旸洁, 陆明玉. 从方法论的角度看教学论发展的基本规律[J]. 西南大学学报: 社会科学版, 2013(3).
- [26] 李怡明. 教学论研究问题的方法论审视[J]. 课程·教材·教法, 2011(10).
- [27] 李森, 陆明玉. 论教学论的实践性与实践教学论[J]. 西南大学学报: 社会科学版, 2011(2).
- [28] 辛继湘. 教学论实践智慧的缺失与重建[J]. 课程·教材·教法, 2011(3).
- [29] 辛继湘. 教学论研究: 理论自觉与实践情怀[J]. 课程·教材·教法, 2012(9).
- [30] 尹超, 和学新. 试论教学论研究的实践旨趣[J]. 教育理论与实践, 2016(28).
- [31] 李定仁, 纪德奎. 生活世界视野下的教学论研究范式的变革[J]. 高等教育研究, 2006(4).
- [32] 王鉴. 关于实践教学论的几个理论问题[J]. 教育理论与实践, 2005(11).
- [33] 王鉴. 实践教学论论纲[J]. 学科教育, 2004(7).
- [34] 王鉴. 教学论的表述危机与研究转型问题[J]. 北京大学教育评论, 2004(2).
- [35] 杨小微. 教学论是一门什么样的学问? ——兼论教学论与课程论的关系[J]. 课程·教材·教法, 2002(12).
- [36] 刘清华, 郑家福. 教学论学科体系建构的思考[J]. 西南师范大学学报: 人文社会科学版, 2002(1).
- [37] 王嘉毅. 从移植到创新——改革开放 30 年来我国教学论学科的发展[J]. 教育研究, 2009(1).

- [38] 王策三. 教学论学科发展三题[J]. 北京师范大学学报, 1992(5).
- [39] 靳玉乐, 董小平. 教学论三十年: 进展、问题与展望[J]. 西南大学学报: 社会科学版, 2009(4).
- [40] 裴娣娜. 论我国教学论学科建设与发展[J]. 中国教育学刊, 1998(6).
- [41] 徐继存. 教学论的学科立场[J]. 教育学报, 2012(4).
- [42] 李森, 张东. 教学论研究三十年: 实然之境与应然之策[J]. 西南大学学报: 社会科学版, 2009(6).
- [43] 沈小碚, 王牧华. 教学论学科研究的进展与问题[J]. 西南师范大学学报: 人文社会科学版, 2004(1).
- [44] 罗儒国. 世纪初我国教学论学科发展的的问题与走向[J]. 教育学报, 2007(2).
- [45] 李森, 赵鑫. 20 世纪中国教学论的重要进展和未来走向[J]. 教育研究, 2009(10).
- [46] 徐继存. 嵌入现实教学中的教学论思考[J]. 课程·教材·教法, 2014(1).
- [47] 徐继存. 教学论学科的二重性及其规约[J]. 课程·教材·教法, 2010(9).
- [48] 崔雷, 郑华川. 关于从 MEDLINE 数据库中进行知识抽取和挖掘的研究进展[J]. 情报学报, 2003(4).
- [责任编辑 向 宁]

## Knowledge Map of Didactic Research in China

CHEN Xiao-duan, MAO Hong-fang, WANG Lan

(School of Education, Shaanxi Normal University, Xi'an 710062, Shaanxi)

**Abstract:** To directly show the didactic research achievements since the founding of the People's Republic of China and reveal the deep relationships among the research topics in this domain, this paper, by the co-word analysis techniques of Bicom and employing SPSS softwares, mapped the hot topics of the didactic research domain since 1949 based on 580 papers from CNKI. The research found that hot topics of didactic research were mainly concentrated on the following areas: basics problems of the didactic research and thoughts of different didactic schools; teaching steps and teaching elements; methodologies of didactic research; practicalness of didactic and practical didactic problems and development of disciplinary construction of didactic. Apart from this, this paper revealed that there were still some deficiencies in didactic research and its disciplinary construction, which would be much room for further exploration and development. Topics with insufficient attention while of great significance for the development of disciplinary construction of didactic should be studied. Meta-research of didactic needs to be strengthened so as to get didactic out of a difficult position of theoretical transplantation and deduction as early as possible; methodologies and research paradigms of didactic should be included into the research topics; specific and effective ways to promote the disciplinary construction of didactic needs to be explored; researches on didactic from both micro and macro perspectives should be promoted by educators and educational researchers; researches on "back to teaching" should become the hot topic for didactic researchers hereafter.

**Key words:** didactic; didactic research; knowledge map; co-word visualization