

公共政策评估: 体系与过程^{*}

高兴武

[摘要] 公共政策评估是公共政策过程的重要环节,也是我国公共政策理论研究和实践应用的一个薄弱环节。本文结合我国公共政策评估理论研究的现状,从政策的评估主体、评估客体、评估标准、评估方法与评估模式等方面,系统分析了公共政策的评估体系;从政策的评估规划设计、评估规划实施和评估终结等阶段全面剖析了公共政策的评估过程。

[关键词] 公共政策评估;评估体系;评估过程

[中图分类号] C934 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1006-0863(2008)02-0058-05

公共政策评估是指公共政策评估主体根据一定的政策评估标准和程序,对政策系统、政策过程和政策结果的质量、效益、效果等方面进行评价或判断的一系列的活动,其目的是改善公共政策系统,提高公共政策决策质量,保证政策目标实现。评估体系与评估过程是公共政策评估的两个主要方面,前者是公共政策评估的载体,也是评估过程展开的基础;后者是依据评估体系对公共政策进行评估的一系列的活动,二者统一于公共政策评估实践。

一、公共政策评估体系的建立和完善

公共政策评估体系是公共政策系统中的一个子系统,是由政策评估主体、评估客体、评估标准、评估方法等诸多要素构成的一个有机整体。政策评估就是政策主体在一定的政治经济制度环境下,依据政策评估标准,采取一定的评估方法,对政策评估客体做出评价或判断的过程和结果。

(一) 建立多元化的政策评估主体。政策评估主体就是参与政策评估的组织或个人。凡是与公共政策发生直接或间接联系的组织或个人都可能成为公共政策的评估主体,这也是公共政策“公共性”的基本体现。政策评估主体在评估体系中处于核心地位,发挥着主导作用。政策评估主体可以区分为内部评估者(即政策主体)和外部评估者。从机构上看,内部评估者包括政策决策部门、政策执行部门、政策监督部门、政策咨询部门和绩效考评部门;从人员上看,内部评估者既有各级行政领导也有普通行政人员。外部评估者是由政策主体以外的组织或个人构成,官方的外部评估者有立法机构和司法机构的组织或个人,非官方的外部评估者主要是利益团(包括政党)、各种民间组织、大众传媒及社会民众等。在管制政府下,官方的评估者垄断政策的评估,而且主要是内部的评估者。随着服

务型政府的建立和发展,政策评估者已呈现出多元化、多样化的发展趋势。谁会作为一项公共政策的评估者出现,一般由两个条件决定:一是受政策过程或结果影响的程度,如政策调整的利害关系者;二是政策评估的标准,如社会大众是政策是否体现公正的评估者。同样一项公共政策,不同的评估主体可能会得出相反的结果,这是由于不同评估主体的政策立场不同。正如詹姆斯·J·威尔逊所言:“所有介入社会问题的政策都会产生预期的效果——如果研究是由执行政策的人或他们的朋友进行的话;没有一个介入社会问题的政策会产生预期效果——如果研究是由独立的第三方,特别是那些对政策持怀疑态度的人来主持的话。”^[1]这种现象在我国的公共政策评估中相当普遍,一些被官方评估为非常成功的政策,在很多人看来是失败的,主要是评估者的立场或角度的不同。如何克服这一问题,保证政策评估的客观公正,关键在于公共政策评估主体多元化。公共政策评估应逐渐走向由单一主体评估到多元主体评估,由内部评估者到内外评估者的相结合评估,由官方的评估者到官方与非官方相统一的评估。

(二) 科学界定政策评估客体。公共政策是政府及其他政治团体在特定期为实现一定的社会政治、经济和文化目标所采取的政治行动或所规定的行为准则,它是一系列谋略、法令、措施、办法、条例等的总称。从本质上讲,公共政策在于实现三种功能:社会公共管理或服务、政治控制和阶级统治、社会利益关系的平衡与调节。那么,如何界定政策评估的客体呢?

自从有了公共政策,就有了公共政策评估。但早期的公共政策评估是不系统、不定期的,缺乏相应的组织制度和程序,评估内容模糊,标准单一、多变。在评估的技术路线上先后有两条:一是价值评估,主要从政治公平、正

* 本文系中央民族大学“985”工程项目阶段性成果,项目名称:中国少数民族地区公共政策研究,项目编号: CUN 985-3-2-2

义, 社会回应性和适应性等价值观层面上来评判公共政策; 二是事实评估, 主要评估政策结果与政策目标的对应关系, 验证政策的实际效果, 表现为一系列实证与技术的结合, 应用成本—收益、准实验研究设计、多元回归分析、民意调查研究、投入产出分析、运筹学、数学模型和系统分析等方法。事实评估的前提是价值中立, 尽量回避与政策问题有关的党派目标和价值冲突, 强调计算各种争取目标的手段效率和有效性。^[2]事实评估是在 20 世纪 50 年代公共政策学产生以后, 受行为主义和理性主义的影响而流行起来的, 并逐渐取代了价值分析, 成为公共政策评估的主流分析途径。20 世纪 70 年代, 美国约翰逊总统的“大社会计划 (Great Society)”遭到挫折, 出现了许多政策分析家们根本没有预测到的问题, 从而使“政策评估陷入了恶性循环的困境: 评估者抱怨评估结论未能受到应有的重视, 决策者则抱怨政策评估结论无法提供有用的参照”^[3]。事实分析的政策评估路线开始受到人们的批评。20 世纪 70 年代, 后行为主义和政治哲学的复苏促使公共政策评估的两条技术路线走向了统一, 即坚持事实与价值的结合来分析评估公共政策。

从事实评估的危机中可以引出的一个结论是: 有些公共政策是不适合用事实分析来进行评估的。但问题是哪些公共政策适合用事实分析的评估路线呢? 胡雷提出: 先对政策进行“可评估性分析”, 并通过“可评估性确定报告”实现与决策者和执行机构的沟通, 在得到评估结果使用者的反馈信息后, 再确定政策评估的步骤。^[4]可评估性评估就是分析、确定能否或应否对一项政策启动评估。威廉·邓恩指出, 如果政策评估者缺乏对评估目的和评估结果对个人、团体或整个社会价值的考察, 仅以评估者的主观标准进行评估, 即使采用科学方法对政策效果进行可靠、有效的评价, 仍然是一种“伪评估”。^[5]

对于如何确定可评估性, 波兹曼和马瑟提出了十一项选择评估政策的原则: 政策执行与社会变化存在明显因果关系的政策; 直接影响比间接影响更为主要也更为显著的政策; 短期效益具有价值的政策; 具有代表性的政策; 运作充分、执行信息资料丰富的政策; 高成本、高效益的政策; 政策绩效产生的原因明显且易说明的政策; 有关人员支持的评估; 选择有经费资助的评估; 借助社会力量进行评估; 政策执行中所做的工作不能明确判定时, 要避免进行绩效评估等。^[6]波兹曼、马瑟提出的指导原则具有投机性的特点, 只能作为借鉴和参考。结合中国公共政策评估的实际, 贫杰、杨诚虎提出从有效性、必要性与可行性相结合的原则来确定政策可评估性。即评估对象有价值且能通过评估达到一定的目的; 评估对象从评估的时机、人力、物力、财力等条件能够满足评估的需要。^[7]具体地说, 我们应从以下方面来选择评估对象: (1) 法定评估项目; (2) 问题较大的政策; (3) 效果显著的政策; (4) 应要求评估; (5) 长期项目的阶段评估, 即对于长期项目应该根据阶段性要求确定是否进行评估。

(三) 完善政策评估标准体系。政策评估标准就是政

策评估的参照系或基本依据, 其实质就是对政策进行评判的价值准则。“政策评估在本质上是寻求、证明和确定政策价值的过程, 评估价值标准的选择、排序和组合将直接影响评估的结论及其合理性和可靠性”。^[8]政策评估的价值标准可以区分为基本价值标准和具体价值标准, 基本价值标准决定和制约着具体的价值标准。在基本价值标准上的取向不同, 也就产生了不同的政策评估理论和相应的评估路线。自公共政策科学产生以来, 政策评估理论大体上经历了两个阶段, 即实证主义政策评估与后实证主义政策评估。与其理论相应的评估路线是事实评估到事实评估与价值评估的二者结合, 具体价值标准体系上也由坚持价值中立的纯技术标准发展到技术标准与社会政治价值标准的统一。实证主义的评估理论以政策结果的效率、效益、效果和充分性为基本的价值取向, 坚持实证与技术的结合, 应用了成本—收益、多元回归分析、民意调查研究、运筹学和系统分析等定性评估方法。后实证主义强调把事实与价值结合起来, 坚持评估的技术性标准与社会政治价值标准的统一, 把实证分析的评估方法与规范分析的评估方法相结合; 强调评估标准的多元复合, 既要重视经济、技术标准在政策结果评估中应用, 也要重视政治、社会和法律性标准在政策方案和政策执行实践中的应用。

实证主义以政策效果实证测量或科学预测作为评估对象, 不对主观性的价值和标准进行探讨, 所以提出的政策评估标准都是能定性测量的标准, 主要有效率标准、效益标准、效能标准 (即 3E) 和充分性标准 (Adequacy)。萨茨曼将政策效果评估标准与政策执行过程评估标准结合起来考察, 并概括出政策评估的五项标准: 效果、效果的充分性、效率、工作量、执行过程。^[9]这是后实证主义对实证主义评估标准的首次“扬弃”。但无论是评估政策效果、效率与效能, 还是评估政策执行过程, 最终都无法回避“评估是为谁服务”的问题。在众多学者的推动下, 公共政策评估开始突破了单一的技术标准, 政策相关者的价值观与政策评判标准开始进入了评估者的视野, 以技术理性为核心的政策评估理念也转向了更为广泛的政治、价值的分析与评估。

与这一现实要求相呼应, 鲍斯特提出了政策评估的七项标准: 效能、效率、充分性、适当性、公平性、反应度和执行能力;^[10]斯图亚特·那格尔从政策过程评估的角度, 提出了“3Ps”标准: Participation (公众参与度)、Predictive (可预见性)、Procedural Fairness (程序公正性);^[11]威廉·邓恩将政策评估标准分为六个方面: 效果、效率、充足性、公平性、回应性、适宜性;^[12]卡尔·帕顿、大卫·萨维奇将政策评估标准分为四个方面: 技术可行性、政治可行性、经济和财政的可能性、行政可操作性。^[13]国内学者对政策评估也都提出了自己的标准, 张金马提出的标准包括: 有效性、效率、公平性、可行性 (政治可接受性、经济可承受性、社会可接受性、管理可行性);^[14]陈振明提出五项标准: 生产力标准、效益标准、效率标准、公平标准、政策回应度;^[15]宁骚提出七项标准: 政策效率、政策

效益、政策影响、回应性、社会生产力的发展、社会公正、社会可持续发展。^[16]

根据前文政策评估概念的界定,结合国内外学者的观点,我们把政策评估的标准分为三大类:政策系统的评估标准、政策过程的评估标准和政策结果的评估标准。政策系统的评估标准包括政策主体、政策客体、政策环境、政策工具等四个方面的评估标准,如合法性、合理性、适当性、有效性、回应性、适宜性、充分性、社会发展总指标等;政策过程的评估标准包括政策制定、执行、监控、评估、终结等过程的评估标准,如执行能力、反应度、充分性、适当性、公众参与度、可预见性、程序公正性、可行性、执行力、政治可接受性、经济可承受性、社会可接受性、政策影响、社会可持续发展等;政策结果的评估标准包括效率、效益、效能、工作量、公平性、充足性、回应性、适宜性、绩效、有效性、生产力等。上述这些政策评估标准,针对不同公共政策进行评估还有一个选择、排序和组合的过程,如政治性公共政策以过程评估为重点,相应的评估标准选择也就侧重于公众参与度、程序公正性、政治可接受性、社会可接受性等评估标准。这些标准中哪些作为主要标准,哪些作为次要标准要根据政策环境来进行排序。排序组合一般遵循如下原则:一是可行性标准与可接受性标准相结合;二是定性标准与定量标准相结合;三是直接标准与间接标准相结合;四是总量标准与具体标准相结合。

(四)合理选择政策评估方法与评估模式。政策评估方法是针对政策的某个环节或某个方面进行评估的手段、方式,有时也用于对政策的全面评估,但一般而言,对公共政策的全面评估都要用到多种评估方法。政策评估模式是各种评估方法的选择与组合,一般用于对政策进行全面的评估,但一项公共政策的评估也可能是多种评估模式的综合应用。

1. 多样化的政策评估方法。政策评估方法是政策评估体系的有机组成部分,它是政策评估主体进行政策评估,实现政策评估目标的桥梁和中介。政策评估理论发展的每一阶段,都是政策评估方法的革新和应用,政策评估方法的创新也是政策评估理论和实践发展的动力。20世纪50年代,系统科学方法、数理统计方法、运筹学方法和经济学方法在政策科学中的广泛应用,从而推动了实证主义评估理论的诞生。20世纪70年代以来,价值分析、政治学和社会学分析方法在政策评估实践中的恢复和发展,政策评估的方法从内容和形式上都已走向多元化、多样化,政策评估理论也由实证主义走向后实证主义。自公共政策学产生以来,政策理论和实践工作者使用的政策评估方法至少有上百种。根据政策评估对象,可以分为政策系统的评估方法、政策过程的评估方法和政策结果的评估方法;根据分析手段,可以分为定性评估方法和定量评估方法。定性评估方法是评估者根据经验和知识,应用逻辑思维,对评估对象的性质进行的分析和判断。如价值分析方法、制度分析方法、因果分析、目标分析、专家咨询(如德尔菲

法、头脑风暴法)、主观概率预测和超觉理性预测等。定性评估方法对不能进行量化的政策评估对象,如政治、文化、社会伦理等领域的政策评估具有定量方法所不具有的优势,有利于克服政策可行性与政策可接受性之间的矛盾。定性评估方法由于依靠评估者的经验和主观认识,甚至是直觉的判断,得出的结论普适性和可靠性都值得怀疑,这也是定性评估方法的弱点或局限性,弥补这一不足需要应用定量的分析方法。定量评估方法是指根据评估对象的数据信息或量化的数据信息,运用运筹学、统计学、计量经济学、系统工程理论等学科的理论和方法,建立政策评估的数学模型,再借助电子计算机等手段进行计算求得答案的方法和技术。如回归分析、成本收益分析、马尔科夫分析、随机分析等。定量评估方法以理性主义为其方法论基础,以数据资料作为评估的依据,通过严密的逻辑推理、精确的数学计算为评估的基本工具,是政策评估领域最富于生命力和应用最多的评估方法。定量评估方法克服了评估活动中的主观倾向,评估结果更客观、更科学,这些优势推动了政策评估从传统的政策判断向现代科学评估的转变。现代政策评估都遵循定性评估与定量评估相结合的原则,经验主义与理性主义走向融合。

2. 政策评估模式的优化选择。在政策评估实践中,对各种评估方法的选择与组合的不同,形成了许多政策评估模式,有时亦称政策评估分析路径。弗兰克·费希尔提出“实证辩论逻辑”的评估模式,它把政策的评估分为两个层面、四个推论:第一个层面包括项目验证和情境确认两个推论,评估着重于政策发起者的行动背景、政策结果和产生结果的背景分析;第二个层面包括社会论证和社会选择两个推论,评估着重于政策目标对社会系统的影响。^[17]威廉·N·邓恩根据评估标准的不同,区分了三种评估模式,即伪评估、正式评估和决策理论评估。^[18]豪斯根据评估主体、评估目标、评估方法和评估输出形式,把实践中的评估模式总结为八种:系统分析模式、行为目标模式、决策制定模式、无目标模式、技术评论模式、专业总结模式、准法律模式和案例研究模式。^[19]韦唐在古巴和林肯研究的基础上,按“组织者(organizer)”的不同将评估模式分为效果模式(effectiveness models)、经济模式(economic models)和职业模式(professional models)。^[20]上述四种类型的评估模式,都是西方学者在西方国家政策评估实践中不断总结出来的,一定程度上反映论西方政策评估实践发展的历程。中国政策研究和政策评估理论研究刚刚起步,实践上尚处于引进、消化和吸收阶段。如何把上述成熟的评估方法和模式与中国公共政策实践相结合,是实践应用和理论创新的前提和基础。根据后实证主义评估理论和国内外政策评估实践的经验,综合选择和应用评估方法应做到两个结合:一是事实分析与价值分析相结合;二是实证分析和规范分析的结合。即把经济、技术和财政上的可行性与政治、社会的可接受性结合起来;既要考量公共政策是否符合技术理性和经济理性的要求,也要考量公共政策是否符合法律理性和社会理性的追求,以及是否能够协调

各项理性之间的冲突,即政策评估要经得起“多元理性”的考量。

二、公共政策评估过程与规范

公共政策评估过程就是政策评估主体有计划、有步骤地对评估客体进行评价的一系列活动,它包括评估规划设计、评估规划实施和评估终结三个阶段。

(一)评估规划设计。评估规划设计是政策评估的准备阶段,它主要包括四个方面的工作,即确定评估对象、分析评估对象、设计评估方案和建立评估组织制度。

1. 确定评估对象。不是任何政策在任何时候都可以而且有必要进行评估,评估是对具有“可评估性政策”进行的评估(见前文),这是其一;其二,政策评估是贯穿政策全过程的活动,但具体到某一项政策,是进行全方位的评估,还是有选择的评估(如政策要素的评估或政策过程的评估),要根据政策的特点和评估的可行性来综合考虑。如消除贫困、遏止犯罪等类型的政策,通过对执行结果进行评估来决定是否继续开展这些政策,是不恰当的。因为这类政策往往是“从公共政策的善良意图而不是它的实现程度来判断它的好坏。”^[21]同样,由于不具备评估的可行性,如当年的教育投入政策,就不宜对政策实施效果进行评估。因为教育投入政策的效果只有在较长的时期内才能显现出来,评估当年的实施效果是不适合的。

2. 分析评估对象。评估对象分析,包括政策所要解决的社会问题、政策利益相关者、政策目标、政策过程的情况、政策工具和政策保障制度等。

首先,分析“政策所要解决的社会问题”。要求对以下问题作出回答:该问题能够构成政策问题吗?该问题是如何进入政策议程的?政策议程是怎样的?

其次,分析“政策利益相关者”。就是要搞清与政策运行有直接或间接利益关系的个人、团体或组织以及他们对政策的态度。政策利益相关者包括三类:一是参与政策制定或执行的人员或组织;二是与被评估的政策有直接或间接利益关系的人,包括非正式评估的发起者和资助者、政策监督者、利益集团、政策对象等。三是与政策利益没有直接或间接利益关系但对该政策表示强烈关注的人,如政策理论研究的组织或个人。政策利益相关者的态度,就是政策利益相关者对公共政策是持赞成、反对,还是中立。

再次,分析“政策目标”。就是明确政策所要达到的目标是什么?从理论上讲,每一项公共政策都应有明确具体的目标,这是政策形成和执行的前提和基础。但在公共政策实践中,由于种种原因,公共政策存在着目标不明确、目标间冲突、目标变更等问题。如许多地方出台的旧城改造政策,公开宣布的目标是促进城市发展、造福于民,更重要的目标可能是官员的政绩,这是隐含的但可能是真实的目标。这些目标之间可能是协调的,也可能是冲突的。政策目标分析必须弄清楚政策的真正目标是什么,主要目标和次要目标是什么,直接目标和间接目标是什么。

复次,分析“政策过程”。就是分析政策从制定到终结的整个过程的情况。主要涉及如下问题:谁是政策制定

的倡议者,谁是决策的参与者,谁是政策相关者,谁促使政策的形成,谁是政策采纳的主体,谁负责政策的执行,谁监控政策执行;政策制定过程是怎样的,政策执行环境如何,政策执行过程怎样,政策监控制度和程序是什么,等等。

最后,分析“政策工具和保障政策制度”。就是弄清为实现政策目标所采用的具体途径、方式和手段;弄清政策过程的保障制度,包括政策制定制度、执行制度、监控制度和评估制度等。

3. 设计评估方案。评估方案是指导评估方案的蓝图,是评估实施的依据和内容。评估方案设计是否科学合理,直接关系到评估的质量和评估工作的成败,因此,评估方案设计是评估规划中最重要的工作。一个完整系统的评估方案主要包括:评估对象和主体,评估目的和目标,评估标准和方法,评估程序和制度,等等。

4. 建立评估组织和制度。评估组织工作,主要是人、物、财等评估资源的配备和组织结构的建立。评估制度是评估工作顺利进行的保障,一般包括评估的组织制度、程序制度、监控制度、激励制度等。

(二)评估规划实施。评估规划实施是评估主体实施评估方案的过程,主要有两个阶段:第一阶段,政策信息的收集。信息收集是政策评估的基础,政策评估的实质就是政策信息的收集与处理。政策信息主要包括政策系统、政策过程、政策影响和政策效果等方面的信息。这些信息可以分为两类,即主观性信息和客观性信息,如政策效率和民众对政策效率的认知,前者是客观性信息,后者是主观性信息。政策信息的来源有一手信息资料(如社会调查收集的信息资料)和二手资料(如各种政策文献资料)。不同信息来源和信息种类需要采取不同的信息收集方法,如一手资料信息的收集要采用观察法、调查法、个案法、准实验法等方法,而二手资料则要采用文献研究法、统计分析法等;第二阶段,政策的评估分析。政策的评估分析包括由具体到抽象、由分析到综合的三个方面,即统计分析、逻辑分析和理论分析。统计分析就是应用统计分析的方法分析收集到的各种数据信息,使之易于理解和系统化,如对“民众支持政策情况”的调查数据进行统计分析,可以得出政策获得认可的程度。逻辑分析就是把统计分析的各个结果进行排序组合,分析它们之间的逻辑关系(如因果关系),如考察民众支持与政策执行效果的关系就是一种逻辑分析。理论分析就是对统计分析和逻辑分析的结论进行归纳、抽象,总结政策经验、教训和原则、规律的过程,这个过程也是对政策作出最终评价的过程。政策评估分析的各个阶段所采用的分析手段和方法有很大的不同,实践中要根据分析信息的特点和评估目标进行选择。

(三)评估终结。评估终结就是处理评估结果、撰写评估报告的过程。任何评估都是一个价值识别、确认和选择的过程,政策制定和执行者与政策评估者肯定存在不同的价值判断。这就要求政策评估的结论要有一个与政策主体、政策客体互动的过程,以发挥政策评估的诊断、监督、

反馈、完善和开发的作用,使评估结果更具有可信性、有效性和可接受性。互动过程要求评估者说明评估的对象、目的目标、评估标准和方法、评估过程和最终结论,其形式可以是座谈会、讨论会、发布会、听证会、网评和社会讨论等。政策评估的最后一个阶段是写出评估报告,除了对政策效果进行客观陈述、对政策进行价值判断、提出政策建议外,还应评估过程的优缺点作必要的总结。其中,政策建议要对政策是否继续、修改、变更或终止作出说明,并陈述相关理由。

[参考文献]

[References]

- [1] [21] 托马斯·戴伊.理解公共政策[M].北京:华夏出版社,2004.291,283.
- [1] [21] Thomas R. Dye Understanding Public Policy Beijing Huaxia Press 2004 P291 P283
- [2] [17] 弗兰克·费希尔.公共政策评估[M].北京:中国人民大学出版社,2003.11—12 16—22
- [2] [17] Frank Fischer Evaluating Public Policy Beijing China Renmin University Press 2003. P11—12. P16—22
- [3] [6] [7] [9] 负杰,杨诚虎.公共政策评估:理论与方法[M].北京:中国社会科学出版社,2006.83 84—85 85—86 24.
- [3] [6] [7] [9] Yun Jie Yang Chenghu Public Policy Evaluation Beijing China Social sciences Press 2006 P83 P84—85 P85—86 P24
- [4] Joseph S. wholely Evaluability Assessment In L. Ruman ed Evaluation Research Methods A Basic Guide London: sage 1977. P48
- [5] [12] [18] 威廉·N·邓恩.公共政策分析导论[M].北京:中国人民大学出版社,2002.438 437 438—439.
- [5] [12] [18] William N. Dunn Public Policy Analysis An Introduction Beijing: Renmin University of China Press 2002. P438 P437 P438—439.
- [8] 张国庆.现代公共政策导论[M].北京:北京大学出版社,1997.193—194
- [8] Zhang Guoqing Introduction of Modern Public Policy Beijing Peking University Press 1997. P193—194
- [10] T. H. Polster Public Program Analysis Applied Methods Baltimore University Park Press 1978. P9.
- [11] 斯图亚特·S那格尔.政策研究:整合与评估[M].长春:吉林人民出版社,1994.3
- [11] Stuart S. Nagel Policy Study Synthesis and Evaluation Changchun Jilin renmin Press 1994. P3.
- [13] [19] 卡尔·帕顿,大卫·萨维奇.政策分析和规划的初步方法[M].北京:华夏出版社,2002.160—161,285.
- [13] [19] Carl V. Patton David S. Sawicki Basic Methods of Policy Analysis and Planning Beijing Huaxia Press 2002. P160—161 P285.
- [14] 张金马.公共政策分析:概念·过程·方法[M].北京:人民出版社,2004.461—462.
- [14] Zhang Jima Public Policy Analysis Concept Procedure Methods Beijing People Press 2004. P461—462
- [15] 陈振明.政策科学——公共政策分析导论[M].北京:中国人民大学出版社,2003.471—472.
- [15] Chen Zhenming Policy Science Introduction of Public Policy Analysis Beijing Renmin University of China Press 2003. P471—472
- [16] 宁骚.公共政策学[M].北京:高等教育出版社,2003.257.
- [16] Ning Sao Public Policy science Beijing Higher Education Press 2003 P257.
- [20] Evert Vedung Public Policy and Program Evaluation New Brunswick and London: Transaction Publishers 1997. P35—92.

(作者单位:北京林业大学人文社会科学学院讲师,行政管理博士,北京 100083)

(责任编辑 胡捷)

Public Policy Evaluation: Systems & Procedures

Gao Xingwu

[Abstract] Public policy evaluation is an important link of public policy processes but a weak link of public policy theoretical research and practice in our country. On the basis of assessing the situation of the theoretical research of public policy evaluation, this article analyses the system of public policy evaluation from different aspects such as evaluation subject, evaluation object, evaluation standard, evaluation method and evaluation model. It also analyses the policy evaluation procedures such as evaluation plan, evaluation implementation and evaluation termination.

[Key Words] public policy evaluation; evaluation systems; procedures

[Author] Gao Xingwu is Ph.D. and Lecturer at Humanities and Social Sciences School of Beijing Forestry University, Beijing 100083