

帕累托精英理论概述

◆ 孙青美 南京航空航天大学人文与社会科学学院

【摘要】精英理论是帕累托社会学理论的重要内容,他首先在政治意义上使用了“精英”和“精英统治”的概念,他对精英的定义、理论基础和统治方式的深入研究,使其精英理论在西方社会有着广泛而深远的影响,帕累托也因其开创性贡献成为精英理论的代表人物。

【关键词】帕累托 精英 精英统治 精英循环

一、帕累托对精英的定义

帕累托认为,人类社会始终存在资源分配的不平等,在任何社会中,总存在着被统治的广大群众与占统治地位的一小部分人之间的分离和某种意义上的对立,后者就称为“精英”。在此基础上,帕累托进一步将“精英”区分为广义的精英和狭义的精英。

广义的精英是指那些在人类活动的各个领域里取得突出成绩从而达到较高层次的冒尖人物,他认为“在每一项人类活动中,对每个人的能力都能打一个类似考试时得的分。为此,我们将在自己活动领域内拥有高分的人们形成一个阶级,并称之为精英阶级(精英)”。

然而,帕累托实际上没有运用这个广义的精英概念,广义的精英概念只是为了引出狭义的精英概念——统治精英或称为政治精英,即成功者中执行政治或社会领导职能的一小部分人。帕累托认为,将广义精英概念中的精英阶级一分为二,“将直接或间接地在政府中居主导部分并构成执政的精英阶级的人们区分开来,他们将构成统治精英,其余者为不执政的精英部分”即非执政精英。从这里我们可以得出:(1)社会是分等级的——精英和非精英,即使人民群众内部也分“中、低”两个等级;(2)社会最高层是统治精英,社会的性质是由“精英,尤其是统治精英的性质决定的”。

二、精英理论的理论基础

帕累托的精英理论是建立在“人性恶”的理论基础上,他所认识的政治现实不是那种理想的、仁义的、和谐的、充满秩序的状态,统治精英在对广大民众进行统治时不是以道德为准则的,而是采取暴力和欺骗的手段。因此社会不仅在经济财富上分配不公,而且在声望、荣誉等精神财富上也分配不公。他指出,由于实行统治的政治精英的手法不同,它们可以分为狐狸型(凭借狡诈手段维持其统治)和狮子型(凭借暴力维持其统治)两种类型的统治循环交替。基于这种政治现实的认识,我们能够得出这样的结论:(1)人性是“恶”的,人是靠不住的,一个国家不应把社会秩序的良好有序与人际关系的和谐只寄托在几个当政者身上,不能依靠社会舆论和教育感化来解决现实中的政治问题。(2)从“人性恶”出发,国家必须加强民主政治建设和法制建设,实行政治透明和民主,建立一套行之有效的监督和约束机制。从某种意义上说,基于“人性善”的理论认识而更注重通过道德教化来解决问题,使人们“不愿”违犯规则,其实是教育家的责任和工作,政治家的责任在于建立这样一种政治体制:即在这个体制下,所有的人都“不能”或“不敢”违犯规则。这正是政治家和教育家的区别之所在。

三、精英循环理论

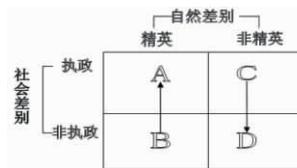
帕累托认为精英循环是一类精英被另一类精英所代替的政治现象,他认为历史上的政治变迁不过是不同类别的精英之间的恒久性流动罢了。在实际的阶级循环中,统治精英总是处于缓慢而又不断的变革之中,要想将自己培养成为人才、社会精英,就要面对扑面而来的竞争,这就需要不断地充实自己,让自己成为高涨的“洪水”,压过其他的竞争者,同时,也应该最大程度地避免被其他的“浪头”盖过,在上进的激情中爆发自己,永远不落人后;也要在理智的深海中找回一丝宁静。其理论的保守性和反民主性是显而易见的。

另外经典的精英循环可以从两个方面上进行描述,一是精英——精英流动。这一模式强调个体精英之间的循环;另一模式是社会底层群众——精英层流动,它强调的是阶层性流动。不论是哪一种模式,精英主义都强调流动或循环的目的是维护和保证统治集团或精英利益的最大化,而后者之所以更具有民主性实乃社会政治经济发展的必然。

帕累托试图用精英及精英循环概念说明社会系统——特别是其中的政治系统——维持平衡和稳定的基本机制。他根据性质不同的两个标准——一个是天赋能力的自然差别,一个是掌权与否的社会差别——进行交互分类,得到一个理论图式(如下图)

在这个图式中,A类是执政精英,B类是非执政精英,C类是执政阶层中的庸才,D类是芸芸众生、庸常之辈。箭头指示方向则是精英循环路线。帕

累托指出,社会平衡的基本条件就是保持循环路线的畅通,以使执政阶层中总能保持一定数量的精英。一个社会只有当执政阶层的能力、才干平均值高于非执政阶层时,才是稳定的,而要经常保持这一点就必须借助于精英循环,即非执政层中的精英人物上升为执政,以及执政的庸才下降到非执政层。没有下行的循环,执政层就有可能聚集一批腐败分子,使得执政阶层能力、才干平均值下降,从而不能确保其统治;同样,如果长期堵塞上行循环的通道,非执政层的能力平均值就要可能通过积累而上升,一旦具有执政能力的下层精英积累到一定程度,就会联手来以暴力手段夺取政权。革命的意义就在于更新上层成员,补充和提高执政阶层所必备的管理能力。帕累托告诫说,一旦流动缓慢,就会造成执政阶层中蜕化分子激增,同时非执政阶层中的精英不断增长,社会将随之失去平衡和稳定,而征服或革命将使新的精英掌权而建立起新的平衡。



四、精英统治的方式

帕累托认为,统治者应同时擅长使用计谋和暴力,即一方面要擅长吸收下层精英,用阴谋诡计和圆滑的手段进行统治;而另一方面也要采取毫无约束的暴力进行统治。帕累托将统治精英的政府分为两种:(1)“主要使用物质力量和宗教情感力量或类似力量的政府”;(2)“主要玩弄权术和谋略的政府”。他认为,在第一种政府类型中的统治精英,第二种剩余物(集合体的持久性)同第一种剩余物组合的本能)相比更占优势,因此,“暴政”是这种政府的主要统治方式,这种政府的开支并不大,但由于其憎恶新生力量,又不重视通过精英循环来吸收更具天赋的优秀分子,必然导致统治的中断和社会的不稳定,此外,这种政府通常蜕化为腐败的军人政府。在第二种政府中,统治精英的第一种剩余物超过第二种剩余物,权术和谋略是统治的主要方式,然而由于缺乏必要的暴力,此类政府可能蜕化为狡诈的懦夫政府,并很容易被国内或国外的暴政推翻。

因此,帕累托认为,统治精英要想维持其统治的长久性,必须在社会统治过程中正确把握第二种剩余物和第一种剩余物的合适的比例,即擅长使用暴力和计谋的适当组合,只有这样的“混合型”统治方式才能在社会统治中发挥更好的作用。

五、结语

帕累托作为早期精英理论的开创者之一和代表人物,对现代精英理论的产生具有重要的奠基作用,同时也被政治学家加以引述和研究。首先,帕累托开创了社会流动研究的先例,提供了新的研究领域和视角;其次,关于社会流动可以将稳定性不平等变为暂时性不平等,从而构成社会稳定的平衡机制的观点,剔除其特定社会内容,不失为极有借鉴价值的研究思路。但是,我们也必须看到,由于极端地夸大了统治精英本身的作用,将政治与社会的互动看成是统治精英对非精英的单方面统治,这必然导致帕累托对包括民主制度在内的一切政治制度在政治进程中的作用的忽视,从而为个人独裁提供了理论依据,同时也容易贬低人民群众的历史创造作用,这也正是早期精英理论的缺陷。

参考文献:

- [1] 帕累托. 普通社会学纲要[M]. 田时纲译. 三联书店, 2001.
- [2] 郑磊. 从帕累托的精英理论到对我国政治文化的反思[J]. 广西民族大学学报, 2005(2).
- [3] 温龙. 精英理论概论[J]. 鲁行经院学报, 2002(4).
- [4] 郑抗生. 社会学概论新修[M]. 中国人民大学出版社, 2003.